



# Situação Social nos Estados

## Tocantins





# Situação Social nos Estados

**Tocantins**

**ipea**  
Brasília, 2012

## **Governo Federal**

### **Secretaria de Assuntos Estratégicos da Presidência da República**

**Ministro** Wellington Moreira Franco

## **ipea** Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada

Fundação pública vinculada à Secretaria de Assuntos Estratégicos da Presidência da República, o Ipea fornece suporte técnico e institucional às ações governamentais – possibilitando a formulação de inúmeras políticas públicas e programas de desenvolvimento brasileiro – e disponibiliza, para a sociedade, pesquisas e estudos realizados por seus técnicos.

### **Presidente**

Marcio Pochmann

### **Diretor de Desenvolvimento Institucional**

Geová Parente Farias

### **Diretor de Estudos e Relações Econômicas e Políticas Internacionais, Substituto**

Marcos Antonio Macedo Cintra

### **Diretor de Estudos e Políticas do Estado, das Instituições e da Democracia**

Alexandre de Ávila Gomide

### **Diretora de Estudos e Políticas Macroeconômicas**

Vanessa Petrelli Corrêa

### **Diretor de Estudos e Políticas Regionais, Urbanas e Ambientais**

Francisco de Assis Costa

### **Diretor de Estudos e Políticas Setoriais de Inovação, Regulação e Infraestrutura**

Carlos Eduardo Fernandez da Silveira

### **Diretor de Estudos e Políticas Sociais**

Jorge Abrahão de Castro

### **Chefe de Gabinete**

Fabio de Sá e Silva

### **Assessor-chefe de Imprensa e Comunicação**

Daniel Castro

Ouvidoria: <http://www.ipea.gov.br/ouvidoria>

URL: <http://www.ipea.gov.br>

## **SITUAÇÃO SOCIAL NOS ESTADOS**

### **Coordenação**

Jorge Abrahão de Castro

Herton Ellery Araújo

Ana Luiza Machado de Codes

### **Apoio técnico**

Cristiane Ala Diniz

Janaína Carvalho dos Santos

Lana Torres Barreto

Thaysa Guimarães Souza

# SUMÁRIO

---

<b>APRESENTAÇÃO .....</b>	<b>5</b>
<b>INDICADORES SOCIAIS NOS ESTADOS BRASILEIROS: O CASO DO TOCANTINS .....</b>	<b>7</b>
<b>DEMOGRAFIA .....</b>	<b>9</b>
<b>PREVIDÊNCIA.....</b>	<b>11</b>
<b>RENDA, POBREZA E DESIGUALDADE.....</b>	<b>14</b>
<b>SAÚDE.....</b>	<b>19</b>
<b>SEGURIDADE .....</b>	<b>20</b>
<b>TRABALHO E RENDA DO TRABALHO .....</b>	<b>22</b>
<b>EDUCAÇÃO.....</b>	<b>25</b>
<b>SANEAMENTO E HABITAÇÃO .....</b>	<b>28</b>
<b>CULTURA.....</b>	<b>31</b>
<b>OUTRAS PERSPECTIVAS .....</b>	<b>35</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>36</b>
ANEXO 1.....	36
ANEXO 2.....	49



## APRESENTAÇÃO

A iniciativa da Diretoria de Estudos e Políticas Sociais (Disoc) do Ipea de publicar esta série – *Situação Social nos Estados* – busca suprir uma lacuna e complementar as tradicionais séries de análises desenvolvidas pela instituição na área social. Contribuiu-se, dessa forma, para o cumprimento da missão de produzir e disseminar conhecimento a fim de melhorar as políticas públicas tanto no aspecto nacional como também nas esferas mais descentralizadas do país.

Para tanto, esta publicação apresenta e analisa brevemente alguns temas sociais selecionados, utilizando um conjunto de dados e informações para entender a evolução e o quadro atual da situação social vivida pela sociedade brasileira, em cada um dos estados brasileiros e no Distrito Federal.

Os temas foram selecionados por área de interesse das políticas sociais: demografia, previdência social, pobreza e desigualdade, saúde, seguridade, trabalho e renda, educação, saneamento e habitação, cultura e desenvolvimento agrário.

Para dar conta do tipo de abordagem proposta, a fonte de informação mais completa, em termos de abrangência territorial e periodicidade, é a Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (PNAD/IBGE). Entretanto, quando a PNAD não foi suficiente, utilizaram-se também outras fontes de dados. Além disso, restringiu-se o período de análise a 2001-2009.

O presente documento trata do estado do Tocantins como parte específica da série. Para cada estado, é possível comparar a situação no estado à média da região a que pertence e à média nacional. Por outro lado, há também a possibilidade de análise intraestadual, na qual o indicador médio do estado é confrontado com suas situações urbana e rural.

As diferentes seções apresentadas servem ao propósito de conferir tratamento múltiplo aos temas. Primeiro, apresenta-se análise dos principais indicadores selecionados para cada tema proposto. Em seguida, o anexo 1 oferece uma série de 34 indicadores para que o leitor faça suas próprias análises. Por último, o anexo 2 apresenta glossário de indicadores e suas respectivas metodologias de construção.

**Os Editores**





## INDICADORES SOCIAIS NOS ESTADOS BRASILEIROS: O CASO DO TOCANTINS

Dois eventos, que marcaram o fim dos anos 1980 e o começo dos anos 1990 no Brasil, possibilitaram uma mudança no quadro socioeconômico do país nas últimas duas décadas: a promulgação da Constituição Federal de 1988, a Constituição Cidadã, que definiu novos marcos para a abrangência das políticas sociais; e a estabilização monetária obtida com o Plano Real em 1994, que permitiu ao país voltar a planejar políticas públicas com um horizonte mais controlável do ponto de vista econômico.

A primeira década dos anos 2000 já reflete os impactos decorrentes daqueles eventos. O objetivo desta série de publicações é mostrar, por meio de alguns indicadores selecionados, as mudanças sociais que são fruto do desempenho econômico do Brasil e também das escolhas políticas feitas nesse período.

Os indicadores foram selecionados por área de atuação das políticas sociais: demografia, previdência social, pobreza e desigualdade, saúde, seguridade, trabalho e renda, educação, saneamento e habitação, cultura e desenvolvimento agrário.

Para abordar essas áreas, a fonte de informação mais completa, em termos de abrangência territorial e periodicidade, é a Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (PNAD/IBGE).<sup>1</sup> Entretanto, a PNAD não foi suficiente para tudo, sendo então utilizados os dados da Rede Interagencial de Informações para a Saúde do Ministério da Saúde (Ripsa/MS). Além disso, para simplificar, apresentam-se as fontes de dados de cada indicador no anexo 2.

Este volume sobre o Tocantins integra uma série de publicações, organizada por estado. Em cada uma delas, o leitor pode comparar a situação do estado à média da região a que pertence e à média nacional. Por outro lado, há também a possibilidade de uma análise intraestadual, na qual o indicador médio do estado é confrontado com suas situações urbana e rural.

---

1. Existe uma variabilidade inerente, de ano para ano, aos indicadores advindos da PNAD, por se tratar de uma pesquisa amostral. Mostraremos os indicadores calculados a partir dos microdados de cada ano. Contudo, depreenderemos dali as tendências gerais ao longo do período.

O quadro-síntese a seguir apresenta alguns indicadores, que serviram de base para uma abordagem inicial. Entretanto, o leitor pode fazer uma análise mais completa utilizando o anexo estatístico, que oferece gama maior de indicadores para cada área em questão.

QUADRO 1  
Quadro-síntese da situação social – Brasil, Norte e Tocantins

Áreas de atuação política	Indicadores	Resultados/valores mais recentes		
		Brasil	Norte	Tocantins
Demografia	Taxa de fecundidade total	<b>1,90</b>	2,33	2,01
	Razão de dependência de idosos (60 ou mais)	<b>15,33</b>	10,91	14,81
Previdência social	Cobertura da população idosa (60 ou mais)	<b>77,37</b>	68,94	73,74
	Esperança de vida aos 60 anos <sup>1</sup>	<b>21,30</b>	20,50	20,40
Pobreza e desigualdade	Extrema pobreza	<b>5,16</b>	6,55	5,98
	Renda domiciliar <i>per capita</i>	<b>631,71</b>	439,30	513,61
	Índice de Gini	<b>54,01</b>	52,26	52,18
Saúde	Taxa de mortalidade infantil (por mil nascidos vivos) <sup>2</sup>	<b>20,00</b>	22,10	21,40
	Taxa de homicídio masculina (15 a 29 anos) <sup>3</sup>	<b>94,30</b>	89,60	40,20
Seguridade	Percentual da renda com transferências	<b>20,74</b>	14,92	17,18
Trabalho e renda	Desemprego	<b>8,16</b>	8,50	5,96
	Rendimento médio do trabalho (salário)	<b>1.116,39</b>	931,04	953,77
Educação	Taxa de analfabetismo (15 anos ou mais)	<b>9,70</b>	10,56	13,51
	Número médio de anos de estudos (15 anos ou mais)	<b>7,55</b>	7,12	7,25
Saneamento e habitação	Abastecimento adequado de água	<b>87,72</b>	62,05	84,07
	Acesso à energia elétrica	<b>98,82</b>	95,96	93,09
Cultura	Telefone celular no domicílio	<b>81,05</b>	73,89	79,27
	Internet no domicílio	<b>28,14</b>	13,00	13,99
Desenvolvimento agrário	Cobertura da população idosa (rural)	<b>86,49</b>	75,61	77,09
	Extrema pobreza (rural)	<b>12,64</b>	10,46	13,27
	Renda domiciliar <i>per capita</i> (rural)	<b>314,25</b>	289,33	293,35
	Índice de Gini (rural)	<b>49,02</b>	47,57	48,66
	Rendimento médio do trabalho (salário) (rural)	<b>625,45</b>	674,51	553,63
	Taxa de analfabetismo (15 anos ou mais) (rural)	<b>22,77</b>	18,66	22,02
	Acesso à energia elétrica (rural)	<b>93,29</b>	82,31	75,87
	Telefone celular no domicílio (rural)	<b>54,49</b>	42,58	59,56
	Internet no domicílio (rural)	<b>4,25</b>	2,18	0,87

Fontes: PNAD 2009/IBGE e Ripsa/MS.

Notas:<sup>1</sup> Os valores da esperança de vida aos 60 anos apresentados representam 2008.

<sup>2</sup> Os valores da taxa de mortalidade infantil (por mil nascidos vivos) apresentados representam 2007.

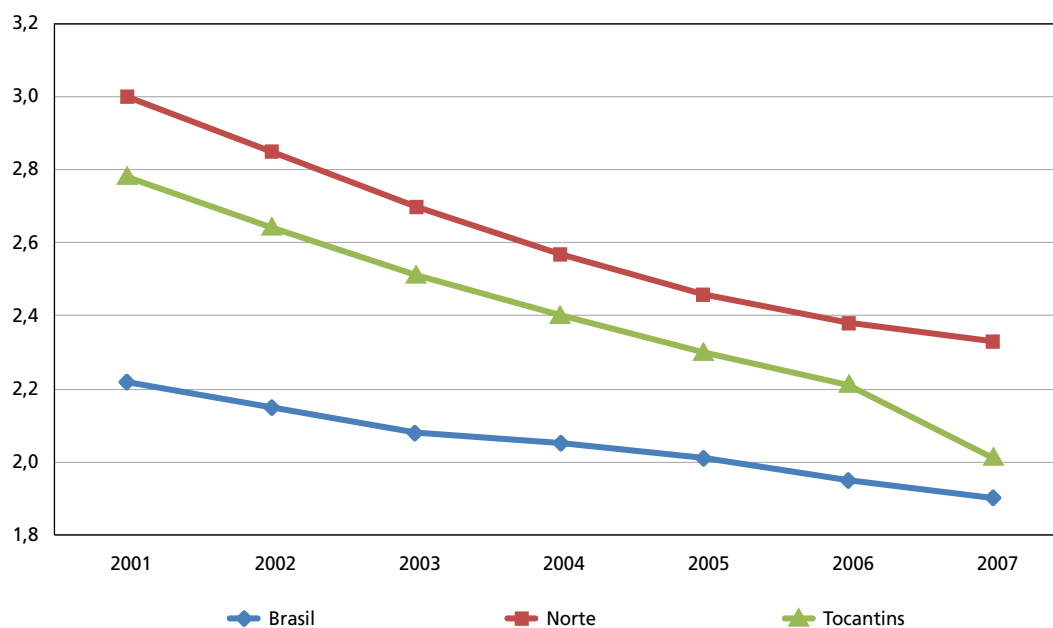
<sup>3</sup> Os valores da taxa de homicídio masculina (15 a 29 anos) apresentados representam 2007.

## DEMOGRAFIA

Tocantins, estado pertencente à região Norte do Brasil, possui cerca de 1,3 milhões de habitantes, o que representa 0,7% da população brasileira e 8,5% da nortista. Mais de 25% da população tocantinense vivem nas zonas rurais de seus municípios.<sup>2</sup> Esse percentual é maior do que o da região Norte (22,1%) e superior à média nacional (15,6%).

A fecundidade no Tocantins é maior do que no Brasil e menor do que no Norte, encontrando-se em trajetória de queda, como as demais. O Brasil já apresenta uma taxa de fecundidade (1,90) abaixo da de reposição (2,10), o que significa que nossa população começará a decrescer daqui a cerca de 30 anos. O mesmo se dá no caso do Tocantins (2,01). No Norte (2,33), entretanto, essa taxa ainda está um pouco acima daquele patamar.

GRÁFICO 1  
Taxa de fecundidade total



2. As zonas rurais dos estados da região Norte, exceto Tocantins, passaram a ser incluídas na PNAD em 2004. Por isso, quando os indicadores basearem-se em dados da PNAD e envolverem comparações com as médias da região Norte, nossas análises temporais iniciam-se naquele ponto do tempo.

A razão de dependência de idosos, por sua vez, é maior no Tocantins (14,81) do que no Norte (10,91) como um todo e inferior à nacional (15,33). Tal resultado é esperado, frente a suas taxas de fecundidade, que são menores que as da região e mais elevadas que as do país.

GRÁFICO 2  
Razão de dependência demográfica – idosos

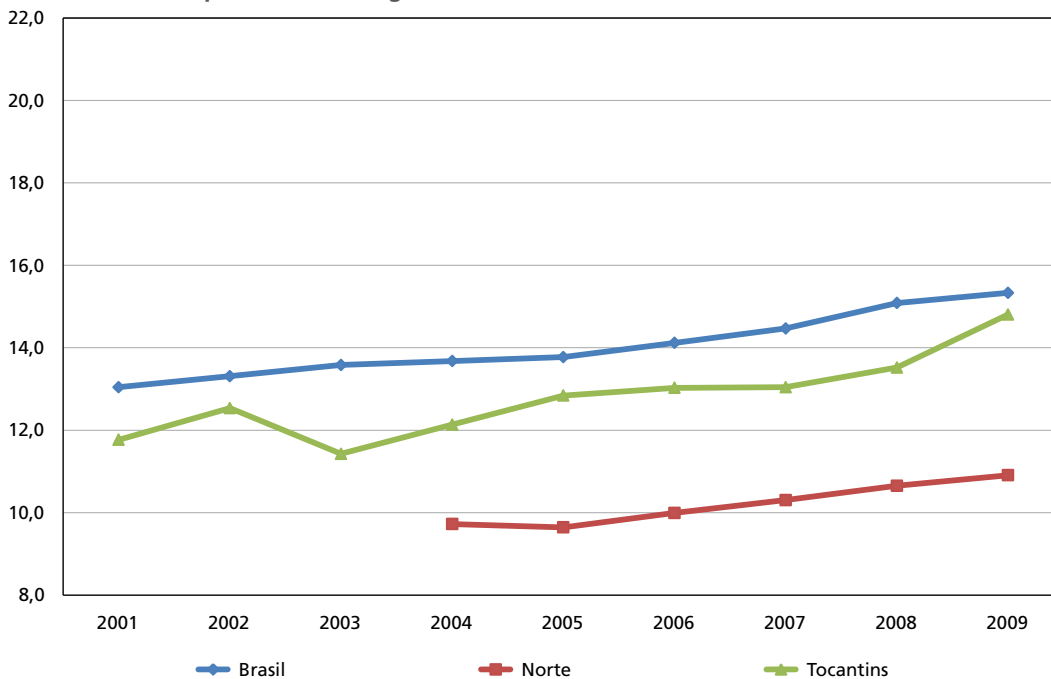
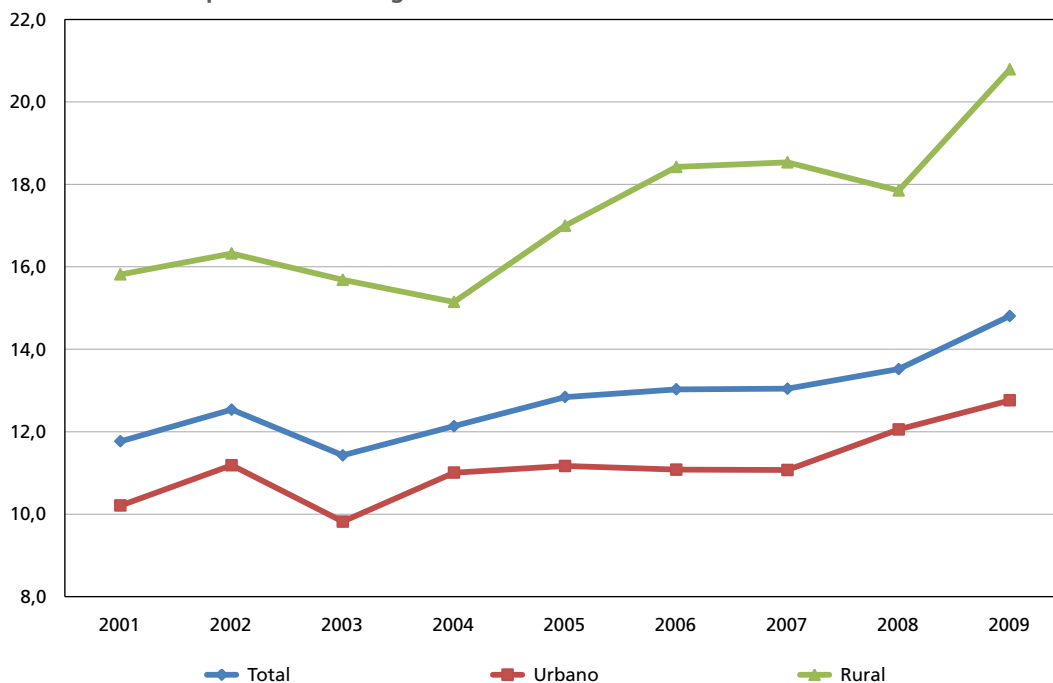


GRÁFICO 3  
Razão de dependência demográfica – idosos – Tocantins

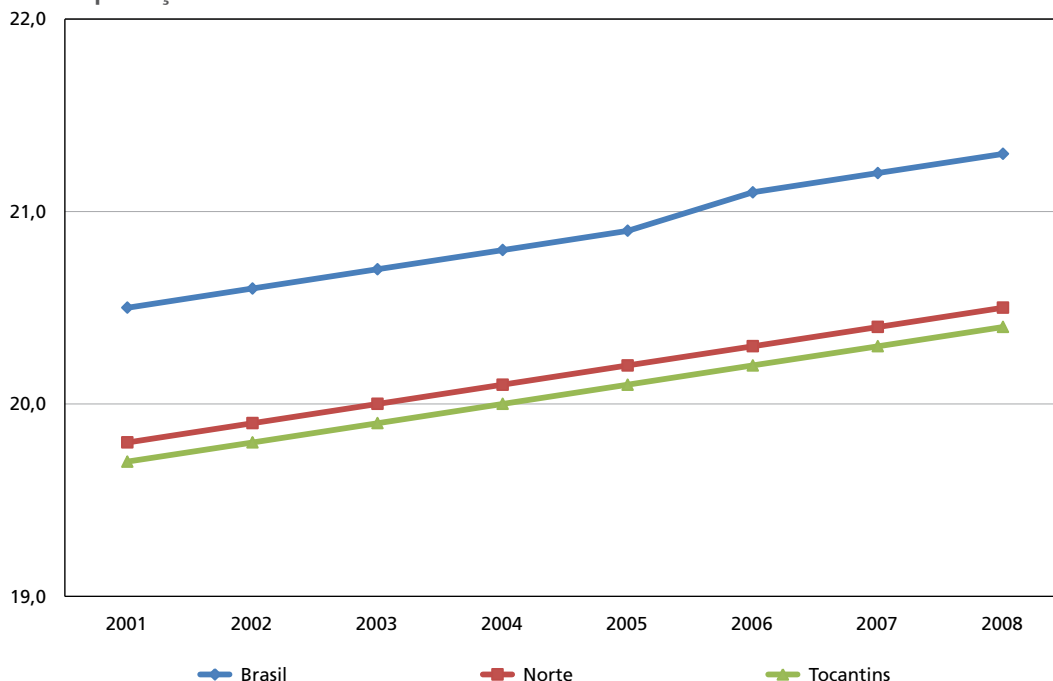


## PREVIDÊNCIA

Os indicadores de previdência social fornecem uma sinalização de como a população idosa do Tocantins vive de maneira mais precária que os demais cidadãos nortistas e brasileiros. A tomar pela esperança de vida aos 60 anos<sup>3</sup> – trata-se de uma estimativa de quantos anos mais uma pessoa de 60 anos de idade ainda vai viver –, tem-se que um tocantinense, em 2001, tinha a expectativa de viver mais 19,7 anos, quando completasse 60 anos de idade. Essa expectativa passou a ser de 20,4 anos, em 2008. Para um brasileiro, essa projeção era de 20,5 anos em 2001 e de 21,3 anos em 2008 e, para um nortista, de 19,8 e 20,5 anos.

3. Os valores da esperança de vida aos 60 anos representam 2001 a 2008. Ainda não foram calculados os valores para 2009.

GRÁFICO 4  
Esperança de vida aos 60 anos de idade

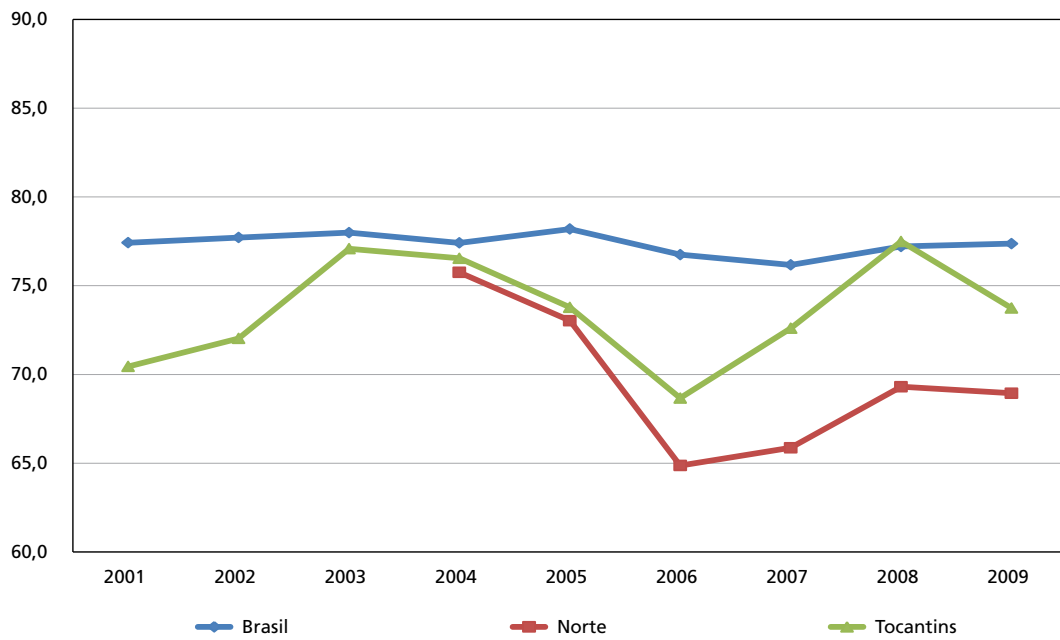


Outro indicador utilizado na área da previdência social é a cobertura da população idosa (60 anos ou mais) em relação aos benefícios previdenciários e assistenciais.<sup>4</sup> Esses índices sinalizam a condição de vulnerabilidade em que vive a população, ao mesmo tempo que evidenciam a abrangência da atuação do Estado na seguridade social. Em 2004, 77,4% da população idosa do Brasil eram cobertas pela previdência social. No Norte e no Tocantins, essas cifras eram de 75,8% e 76,5%, respectivamente. Em 2009, essa cobertura permaneceu no nível de 77,4% no país, sendo de 68,9% na região e de 73,7% no estado.

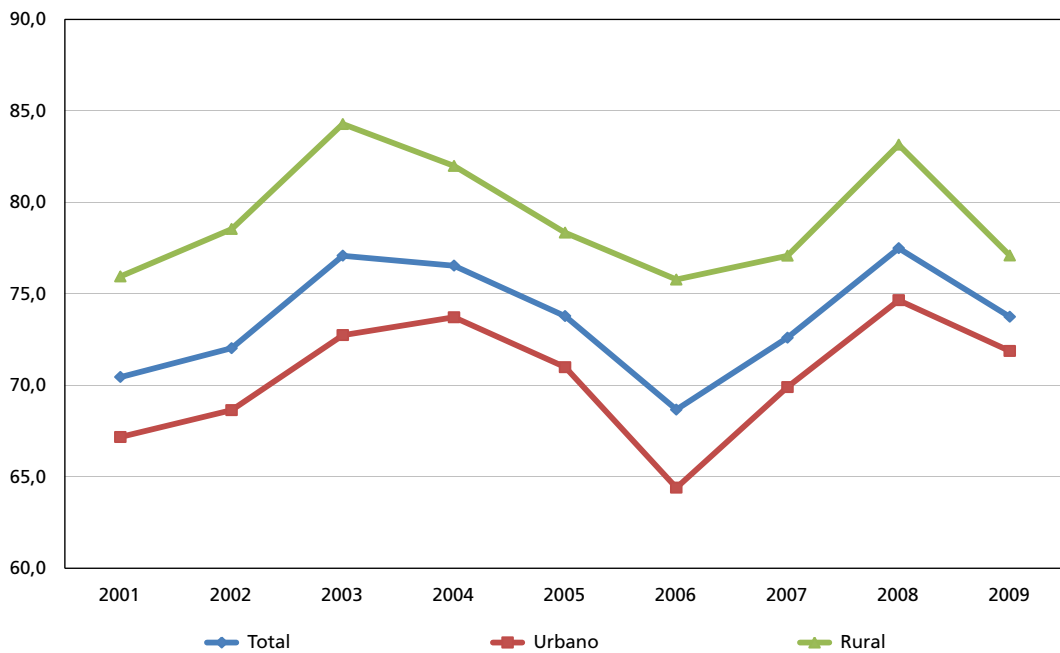
Com relação à população rural do Tocantins, o índice, que era de 76% em 2001, variou para 77,1% em 2009.

4. Na PNAD, não é possível distinguir a aposentadoria do Benefício de Prestação Continuada do idoso.

**GRÁFICO 5**  
**Cobertura previdenciária da população idosa**



**GRÁFICO 6**  
**Cobertura previdenciária da população idosa – Tocantins**



## RENDA, POBREZA E DESIGUALDADE

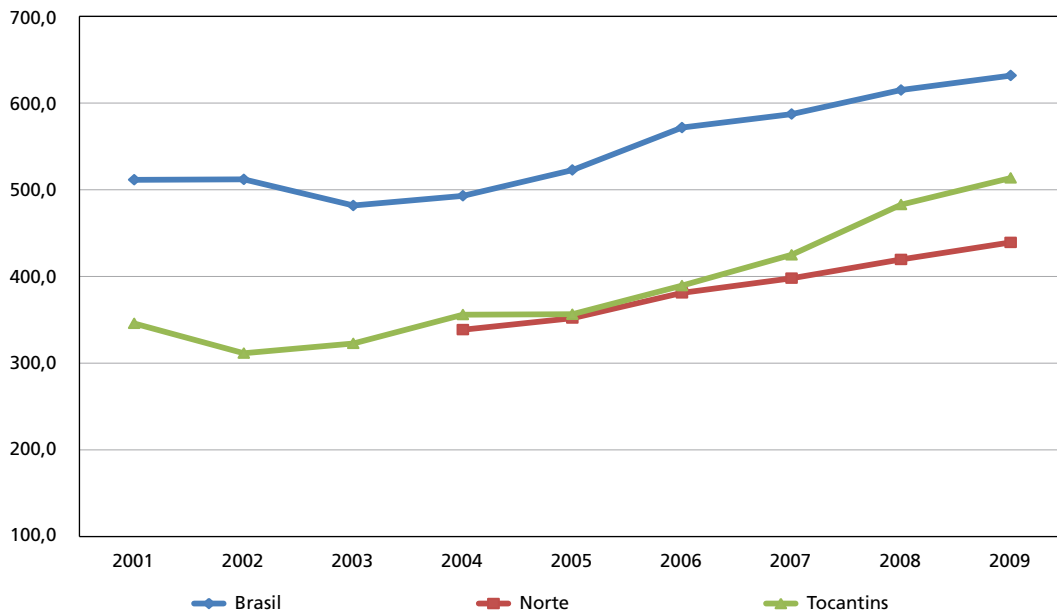
Para captar o poder aquisitivo da população, utilizamos o indicador da renda domiciliar *per capita*, pois ele contempla todas as fontes de renda que uma família pode possuir, dividido pela quantidade de componentes da família. Expressa, portanto, a parcela da renda que é efetivamente apropriada por cada membro da família para seus gastos.

O Brasil, que apresentava a renda domiciliar *per capita* de R\$ 493,0 em 2004, subiu para R\$ 631,7, em 2009, perfazendo aumento real de 28,1% no período. O indicador do Norte passou de R\$ 338,6 para R\$ 439,3 (aumento real de 29,7%). O estado do Tocantins demonstra uma trajetória superior à regional. Com um crescimento de 44,3%, o indicador, que era de R\$ 356,0 em 2004, elevou-se para R\$ 513,6 em 2009.

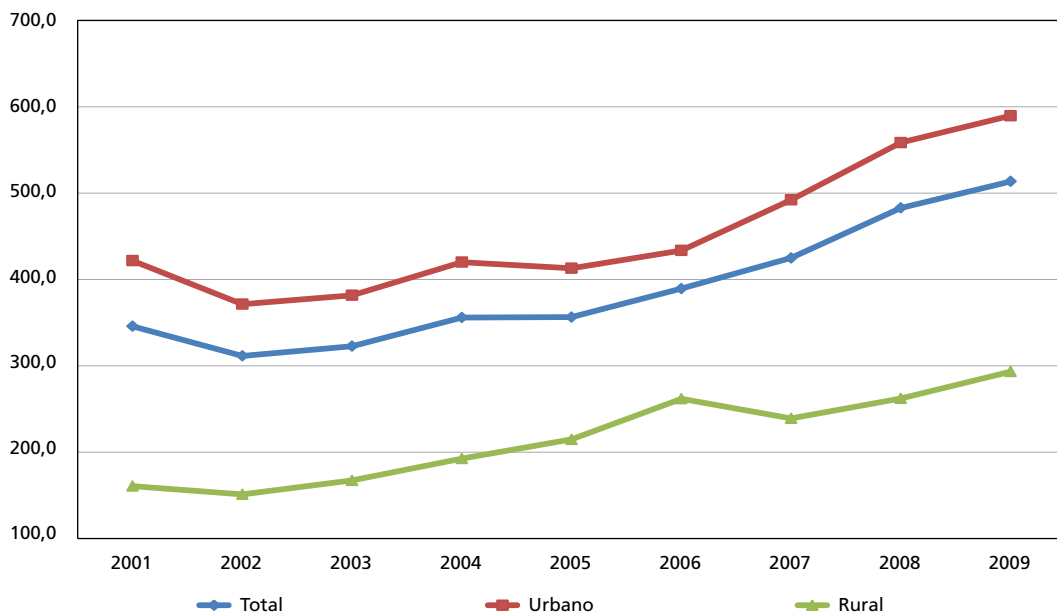
No Tocantins, as desigualdades de renda média são evidentes. A discrepância entre as magnitudes desses indicadores rurais e urbanos chama atenção: em 2009, o valor era de R\$ 589,6 nas zonas urbanas e de R\$ 293,4 nas rurais. Por mais que se argumente que a economia das cidades é mais monetizada do que a rural, diferenciais tão acentuados de renda são, no mínimo, desafiadores para as políticas sociais. Em suma, apesar do melhor desempenho, em termos do crescimento de renda observado nos últimos anos, o Tocantins ainda apresenta patamares muito inferiores ao nacional, sendo que, na zona rural, a situação chega a ser mais precária.



**GRÁFICO 7**  
**Renda domiciliar *per capita* média**  
 (Em R\$)



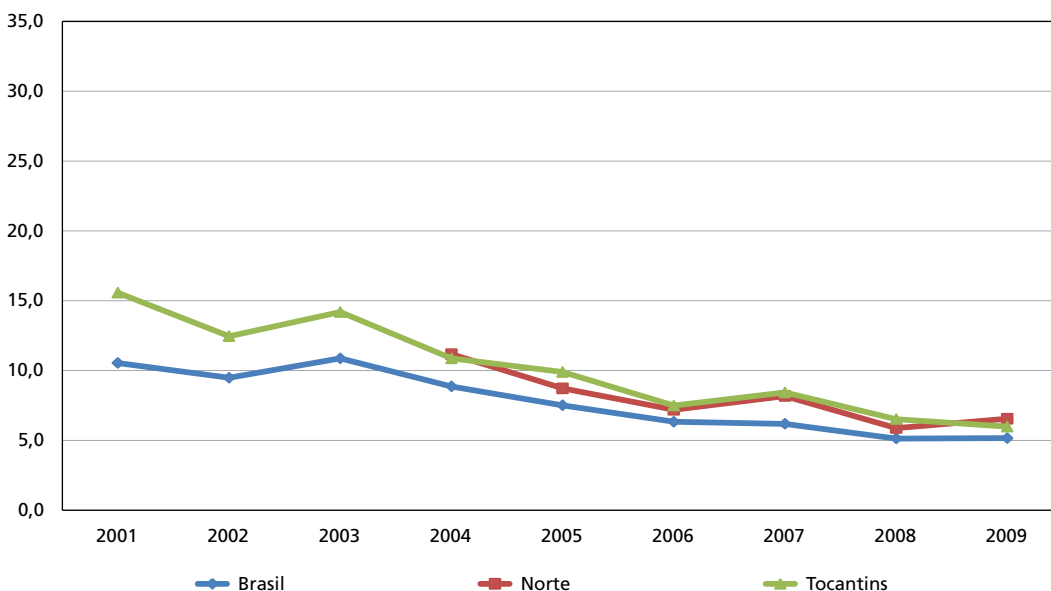
**GRÁFICO 8**  
**Renda domiciliar *per capita* média – Tocantins**  
 (Em R\$)



Sob o ponto de vista da pobreza extrema – ou seja, daqueles que auferem renda *per capita* inferior a R\$ 67,07, por mês, em setembro de 2009 e para os anos anteriores deflacionados pelo Índice Nacional de Preços ao consumidor (INPC)<sup>5</sup> –, o Tocantins apresenta tendência de queda. Em 2004, 10,9% da população viviam em pobreza extrema, sendo que essa proporção diminuiu para 6% em 2009. Essa trajetória foi próxima à ocorrida na região Norte, em que, no mesmo período, a pobreza extrema passou de 11,2% para 6,5%. Entretanto, a comparação com o Brasil demonstra ainda uma situação de desvantagem. Os índices nacionais são de 8,9% e 5,2% para 2004 e 2009, respectivamente.

Tendo em vista o contexto rural, os indicadores de pobreza extrema do Tocantins (31,7% em 2001 e 13,3% em 2009) demonstram tendência de queda mais acentuada que nas zonas urbanas. Isso pode ser atribuído às transferências governamentais, que contribuem para mitigar a miséria no campo e para minimizar as discrepâncias entre as condições de vida das populações extremamente pobres, nas zonas rurais e urbanas.

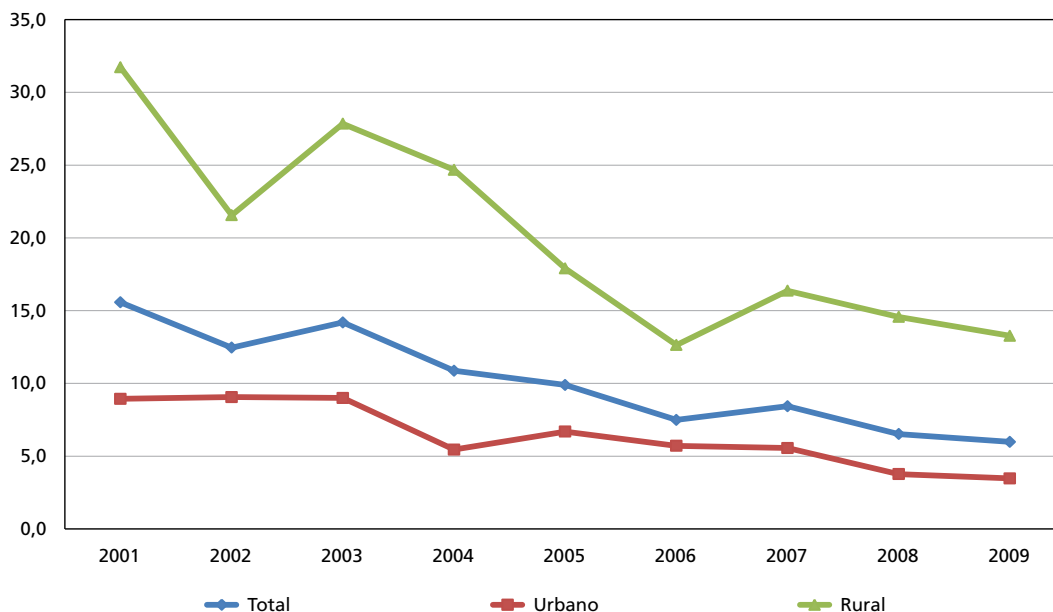
GRÁFICO 9  
**População em situação de extrema pobreza**  
 (Em %)



5. Em junho de 2011, o governo federal assumiu uma linha oficial, para balizar seu programa de erradicação da extrema pobreza. É esta linha que está sendo considerada neste trabalho.

GRÁFICO 10  
População em situação de extrema pobreza – Tocantins

(Em %)



A propósito da desigualdade de renda, o indicador mais completo para medi-la é o Índice de Gini,<sup>6</sup> pois leva em consideração os rendimentos por todo o espectro da distribuição. A série histórica desse indicador encontra-se no gráfico a seguir. Como esperado, a desigualdade vem caindo, sendo a nortista inferior à nacional. O Tocantins exibiu, durante todo o período, desigualdade superior à nortista, exceto em 2006 e 2009. Na área rural, a desigualdade é inferior à urbana.

6. O Coeficiente de Gini é uma medida de desigualdade desenvolvida pelo estatístico italiano Corrado Gini e publicada no documento *Variabilità e mutabilità*, em 1912. É comumente utilizada para calcular a desigualdade de distribuição de renda, mas pode ser usada para qualquer distribuição. Ele consiste em um número entre 0 e 1, sendo que 0 corresponde à completa igualdade de renda (em que todos têm a mesma renda) e 1 corresponde à completa desigualdade (em que uma pessoa tem toda a renda, e as demais nada têm). O Índice de Gini é o coeficiente expresso em pontos percentuais (p.p.) – é igual ao coeficiente multiplicado por 100.

GRÁFICO 11  
Índice de Gini

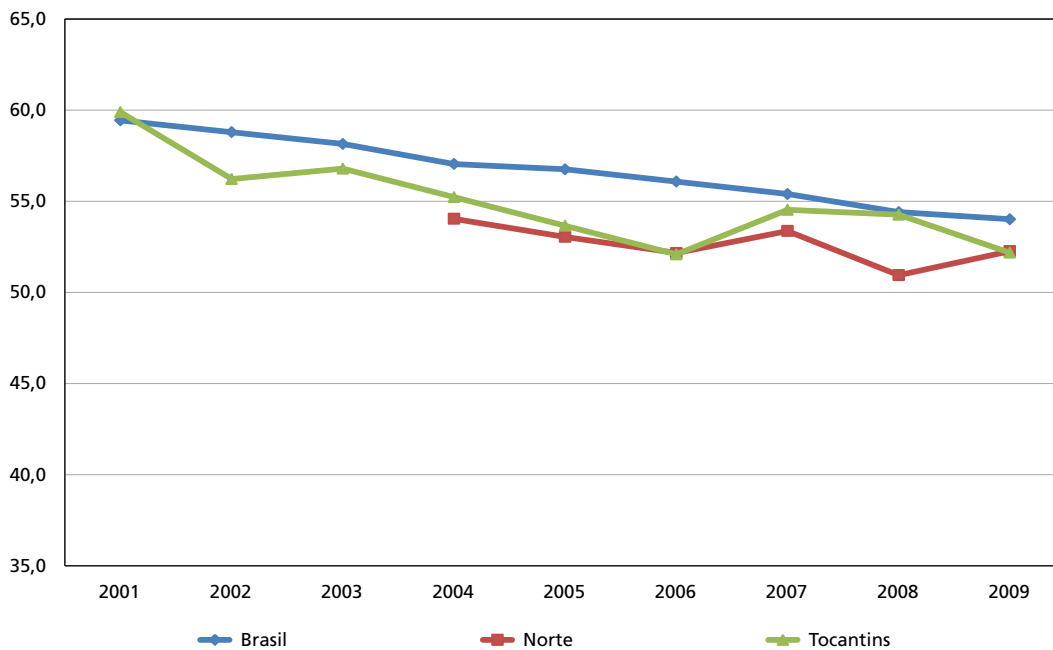
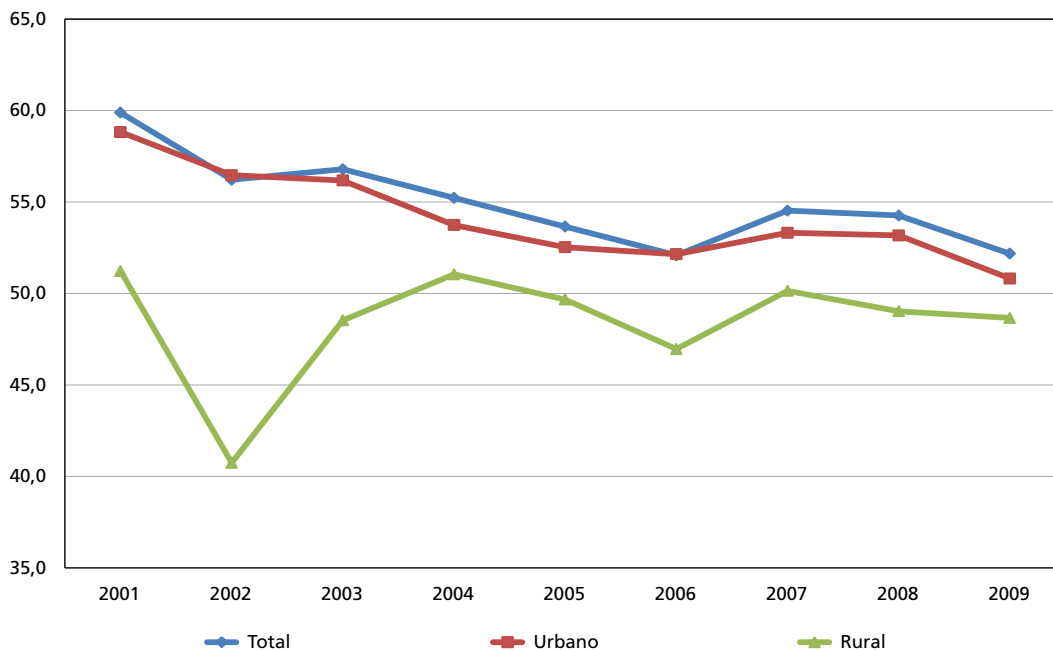


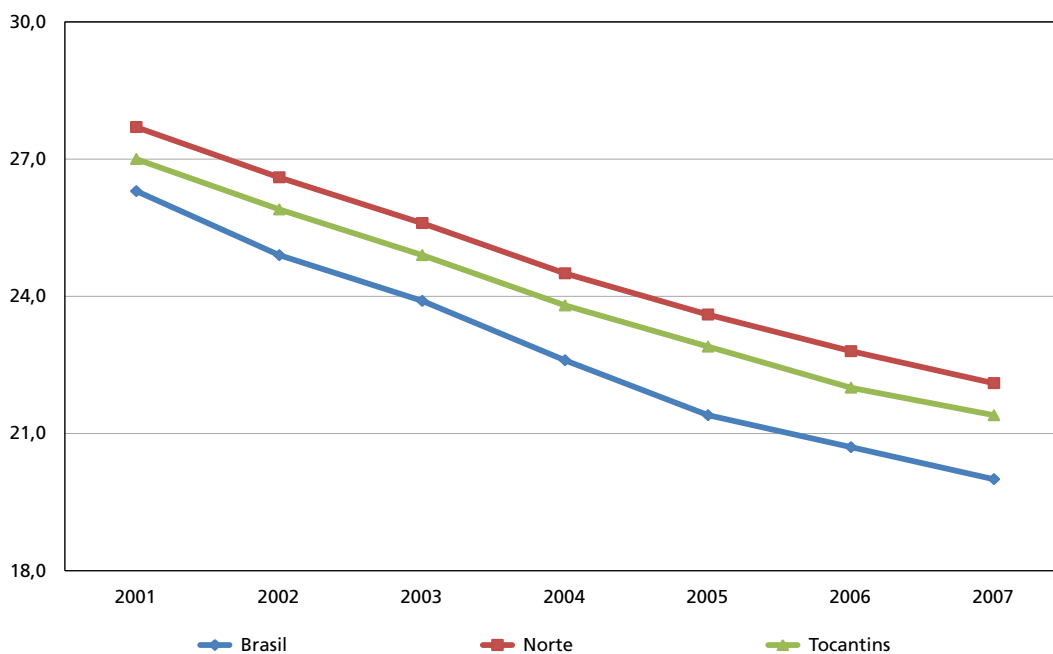
GRÁFICO 12  
Índice de Gini – Tocantins



## SAÚDE

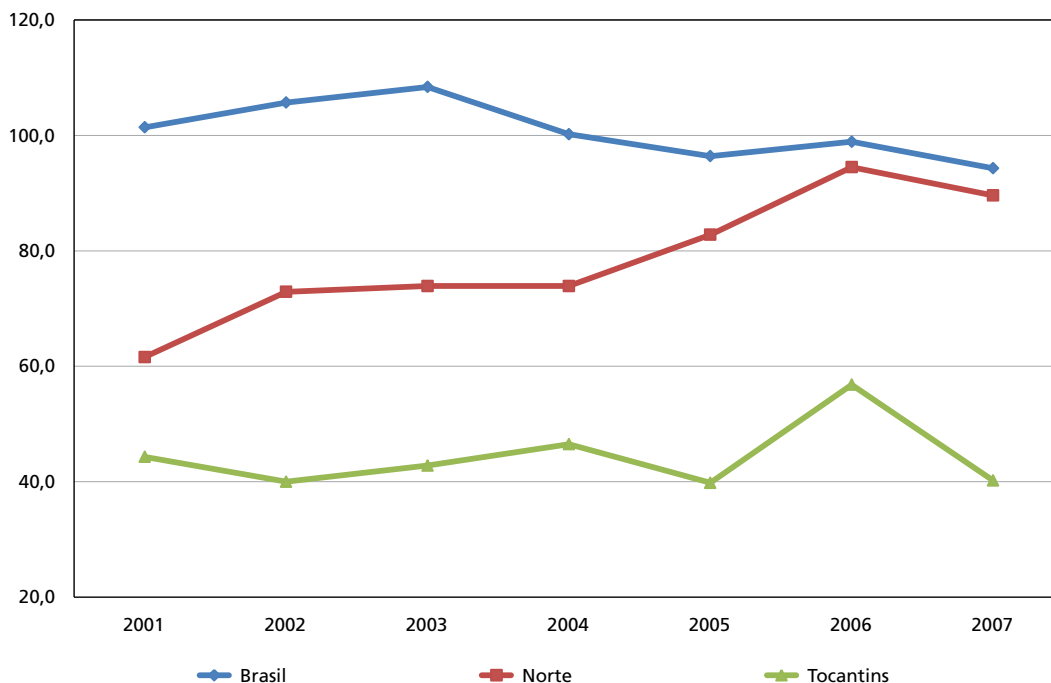
A mortalidade infantil no Tocantins tem diminuído. Em 2001, a taxa (mortes infantis por mil nascidos vivos) era de 27, caindo para 21,4 em 2007. Considerando esses valores, o estado encontra-se, por um lado, em situação desfavorável, relativamente ao contexto nacional. No Brasil, os patamares de mortalidade infantil são mais baixos: 26,3, em 2001, e 20, em 2007. Por outro lado, o Tocantins apresenta-se em vantagem, se o compararmos ao quadro delineado na região Norte, onde as taxas foram de 27,7 e 22,1, em 2001 e 2007, respectivamente.

GRÁFICO 13  
Taxa de mortalidade infantil



Outro indicador a ser considerado é a taxa de homicídio masculina (número de mortes por 100 mil habitantes), para a faixa etária de 15 a 29 anos. No caso do Brasil, a taxa caiu de 101,4 em 2001 para 94,3 em 2007. O Tocantins também apresenta melhorias ao longo do período analisado, sendo que seus níveis de violência são inferiores aos nacionais – em 2001, a taxa era de 44,3, caindo para 40,2 em 2007. Essa trajetória segue sentido oposto ao que se assiste no Norte, já que os índices regionais evidenciam uma escalada de ascensão, tanto em termos da magnitude dos indicadores como da sua velocidade de crescimento (61,6 e 89,6, em 2001 e 2007, respectivamente).

GRÁFICO 14  
Taxa de homicídios masculina – 15 a 29 anos



## SEGURIDADE

Em sua atuação para prover seguridade social à população, o governo promove tanto políticas de prestação de serviços quanto de transferências monetárias diretas. Essas transferências compõem uma parcela da renda das famílias, que pode ser mensurada pelo percentual correspondente às aposentadorias e pensões de instituto de previdência ou do governo federal, ao abono de permanência e aos outros programas oficiais – tais como Renda Mínima, Bolsa Família, Programa de Erradicação do Trabalho Infantil (Peti), Benefício de Prestação Continuada da Assistência Social (BPC-Loas) e outros.<sup>7</sup>

7. As PNADs agrupam, na mesma variável, os programas de transferências governamentais e os ganhos provenientes de aplicações financeiras, como dividendos e juros. Sabemos, no entanto, que estes rendimentos tendem a ser subdeclarados, enquanto as transferências governamentais são mais bem captadas. Consideramos, portanto, que essa variável oferece boa aproximação do que queremos aferir.

No Tocantins, a parcela da renda correspondente à seguridade (17,2% em 2009) é inferior à do Brasil (20,7% em 2009). Entre os moradores da zona rural, essa ordem se inverte: 33,1% no Tocantins e 29,2% no Brasil. A evolução entre 2001 e 2009 mostra que, enquanto no Brasil houve aumento de 13,4% no indicador – o que corresponde a 2,4 p.p. –, a elevação no Tocantins foi de 59,6% – ou 6,4 p.p.

É possível associar parte do significativo aumento da renda domiciliar *per capita* observado na zona rural do Tocantins (da ordem de 82,5% ao longo do período) às políticas de transferência. Ou seja, reafirma-se aqui a importância dessas políticas para elevar o nível de rendimento da população rural tocantinense, diminuindo as situações de pobreza extrema, como já se sinalizou anteriormente.

GRÁFICO 15  
Transferências na renda  
(Em %)

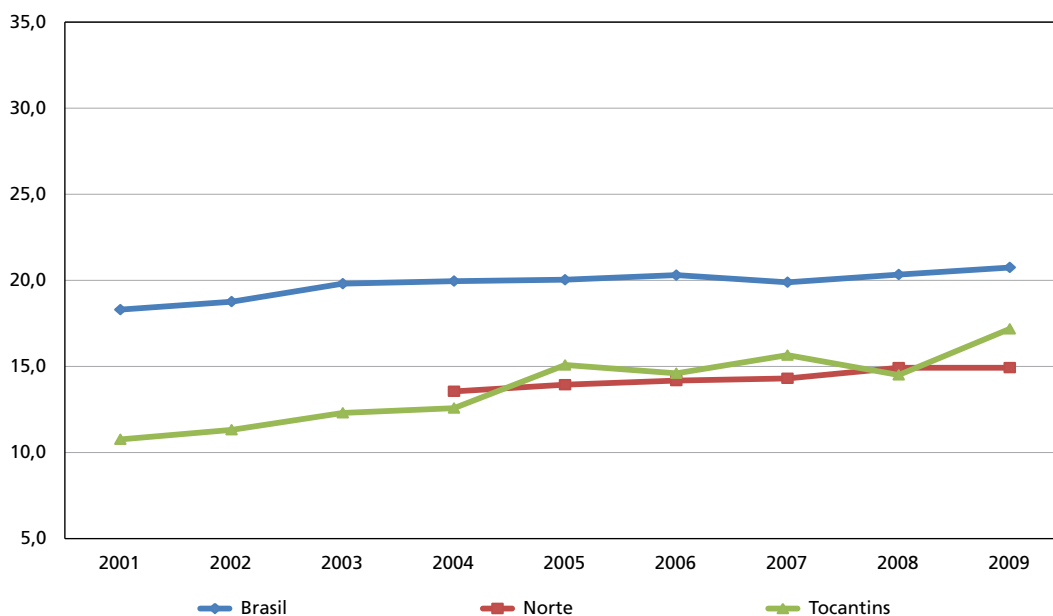
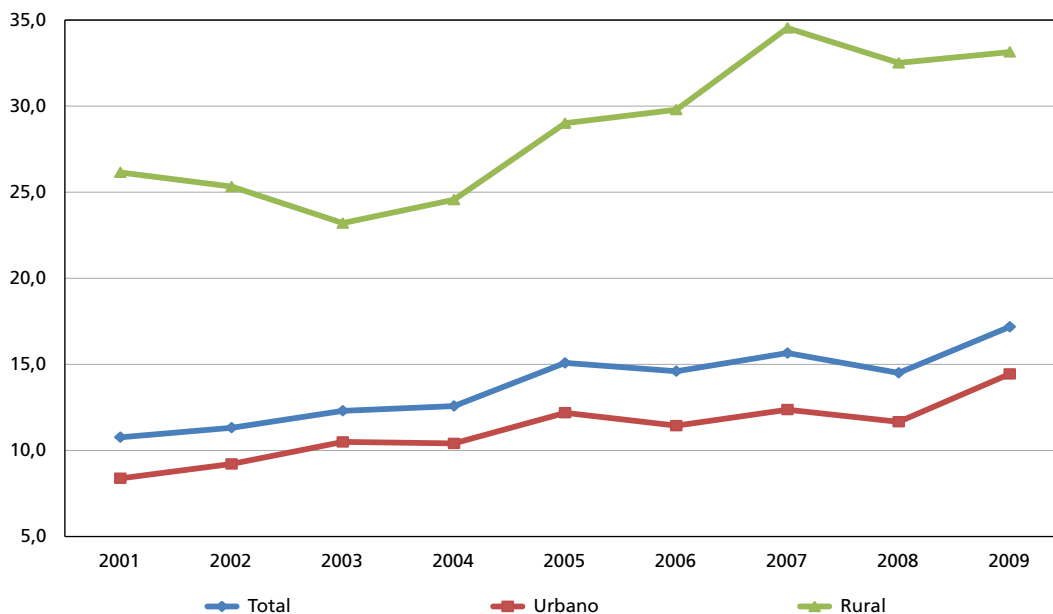


GRÁFICO 16  
**Transferências na renda – Tocantins**  
 (Em %)



## TRABALHO E RENDA DO TRABALHO

A taxa de desemprego no Tocantins encontra-se em melhor situação do que na região Norte e no Brasil. Em 2004, ela era de 4,2%, tendo se elevado para 6% em 2009. No Norte, essas taxas foram de 7,1% e 8,5% em 2004 e em 2009, respectivamente; o Brasil apresentou as cifras de 8,8% e 8,2% naqueles anos.



GRÁFICO 17  
Taxa de desemprego

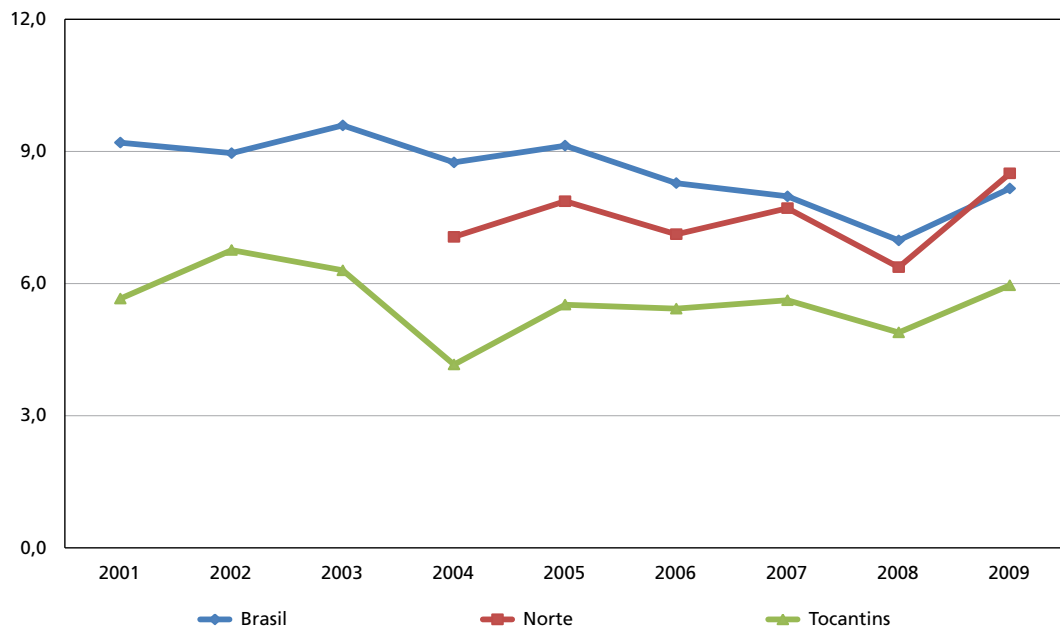
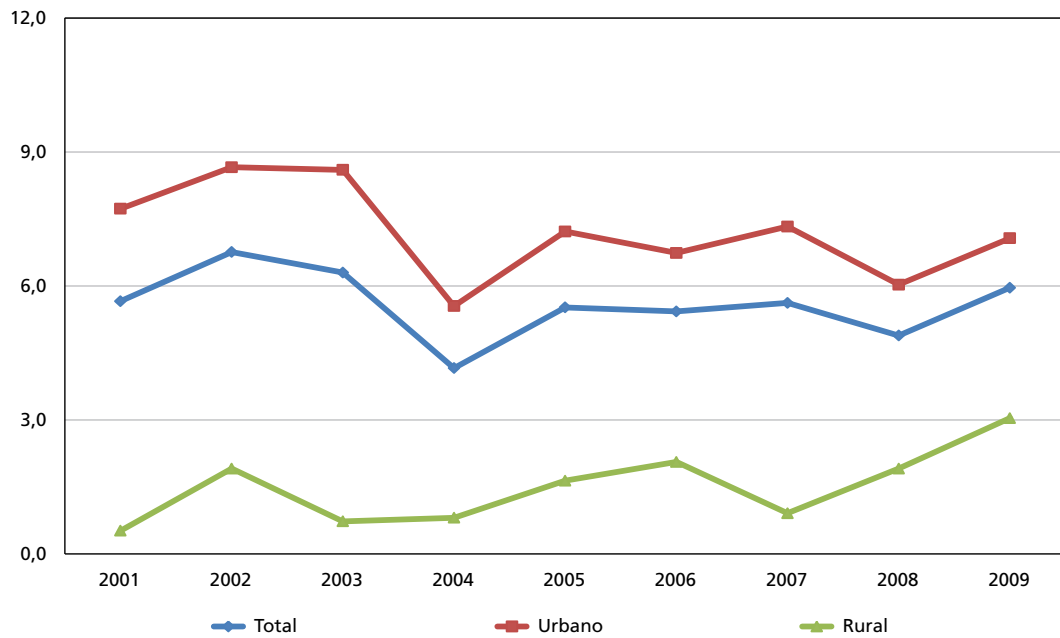
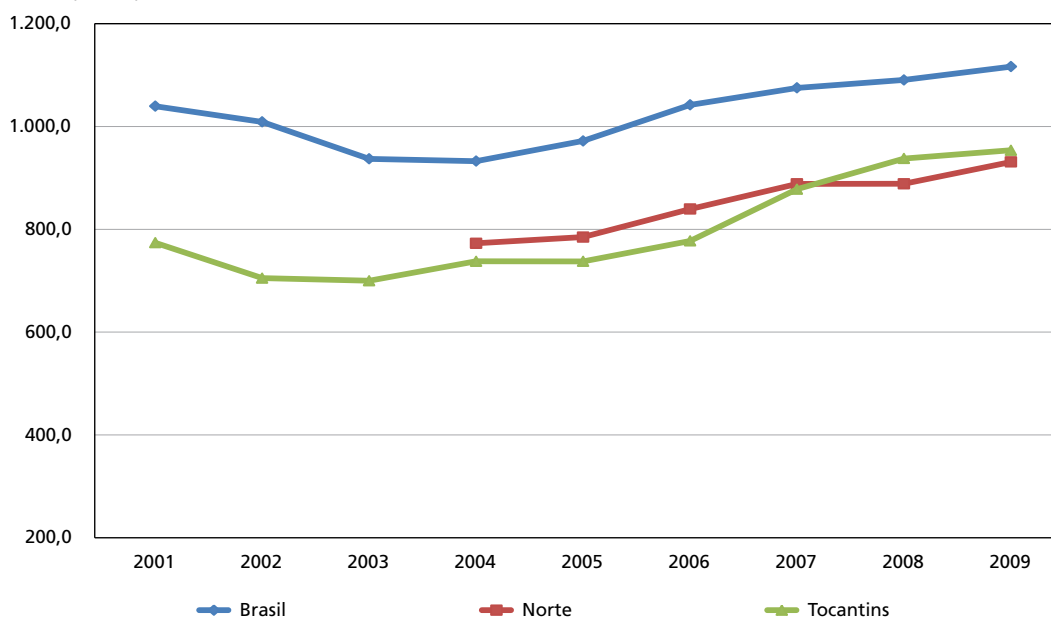


GRÁFICO 18  
Taxa de desemprego – Tocantins



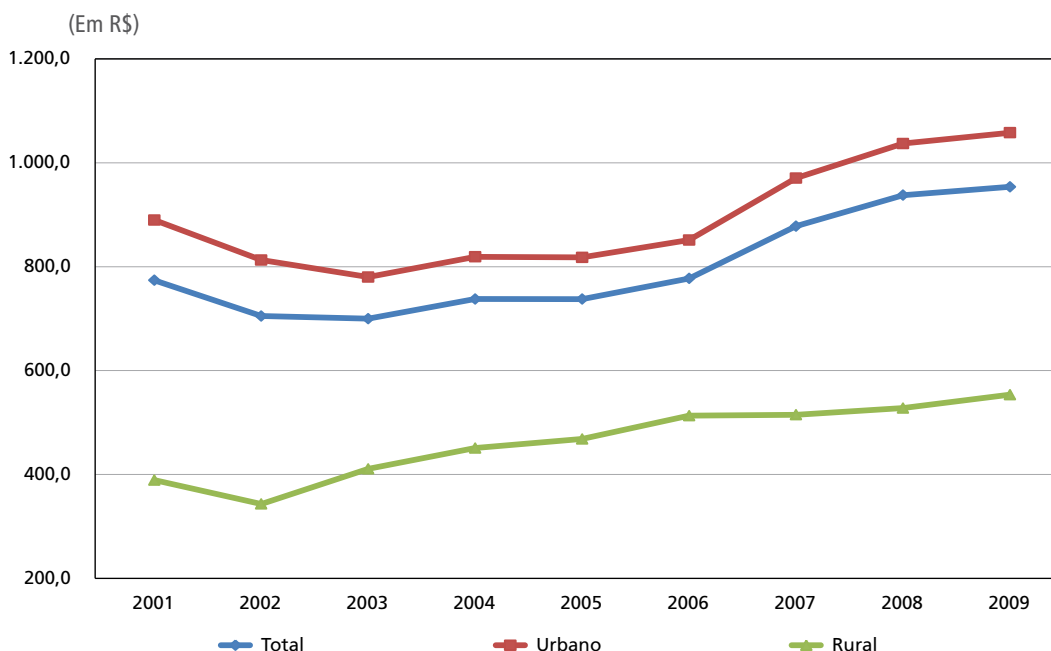
Esse resultado se deve basicamente ao forte desempenho rural do Tocantins. Essa característica traz consigo o principal problema a ser enfrentado pelo estado: a baixa qualidade dos postos de trabalho tanto em termos da precariedade das ocupações como da remuneração. Nesses aspectos, o Tocantins encontra-se em situação bastante desfavorável relativamente à média nacional; por outro lado, devido ao fato de vir apresentando tendência de melhoria nesse indicador, o estado chegou a ultrapassar a média nortista a partir de 2007. O rendimento médio do trabalho<sup>8</sup> no Tocantins foi de R\$ 737,72 em 2004 (sendo que, no Brasil, essa média foi de R\$ 932,51 e, no Norte, de R\$ 772,71) e em 2009 aumentou para R\$ 953,77 (Brasil: R\$ 1.116,39; Norte: R\$ 931,04).

GRÁFICO 19  
Rendimento médio no trabalho  
(Em R\$)



8. Trata-se do rendimento médio só dos que tiveram renda proveniente do trabalho. Os ocupados com renda zero foram excluídos do cálculo.

GRÁFICO 20  
Rendimento médio no trabalho – Tocantins



Esse problema se revela ainda mais acentuado quando se trata da zona rural. No estado, o rendimento do trabalho rural era de R\$ 450,85 em 2004 e de R\$ 553,63 em 2009. Há defasagem de rendimentos não apenas em relação aos trabalhadores urbanos, no próprio Tocantins, mas também em relação às médias rurais nacionais (R\$ 512,51 e R\$ 625,45) e nortistas (R\$ 636,81 e R\$ 674,51), naqueles anos.

## EDUCAÇÃO

O Tocantins tem escolaridade, medida pela média de anos de estudo da população de 15 anos ou mais, menor do que a nacional em todos os anos, de 2004 a 2009, e menor que a regional até 2007, vindo superá-la a partir de 2008. No estado, essas médias são de 6 e 7,2 anos de estudo, enquanto, para a região, elas são de 6,2 e 7,1 anos e, para o país, de 6,8 e 7,5 anos, respectivamente. Considerando o crescimento de ponta a ponta no período, nota-se que o Tocantins teve desempenho (19,8%) superior ao nacional (10,7%) e ao nortista (13,9%). Cabe notar que a população rural do Tocantins encontrava-se ainda, em 2009, com escolaridade baixa: 4,9 anos de estudo.

GRÁFICO 21  
Média de anos de estudo

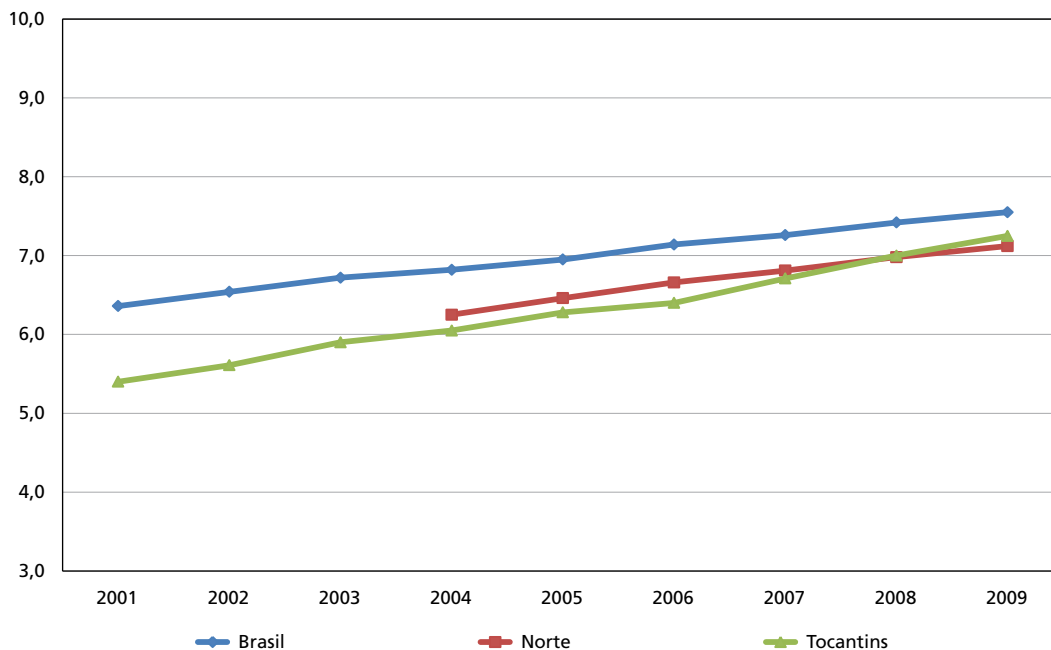
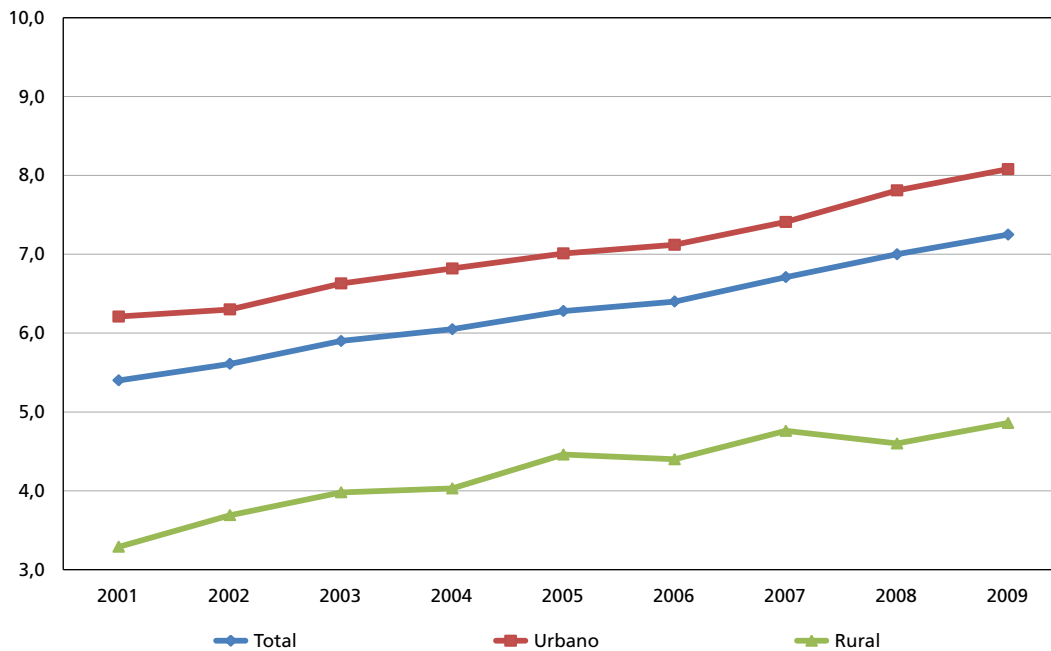


GRÁFICO 22  
Média de anos de estudo – Tocantins



Observando-se a questão do analfabetismo de pessoas com 15 anos ou mais, o Tocantins também apresenta padrões menos favoráveis que a média nacional e a nortista. Em 2004, 17,2% dos tocantinenses eram analfabetos, contra 12,7% dos nortistas e 11,4% dos brasileiros. Em 2009, essa situação de desvantagem permaneceu: os analfabetos compunham 13,5% da população do Tocantins, enquanto, no Norte e no Brasil, eles representavam 10,5% e 9,7% das pessoas, respectivamente.

GRÁFICO 23  
Taxa de analfabetismo

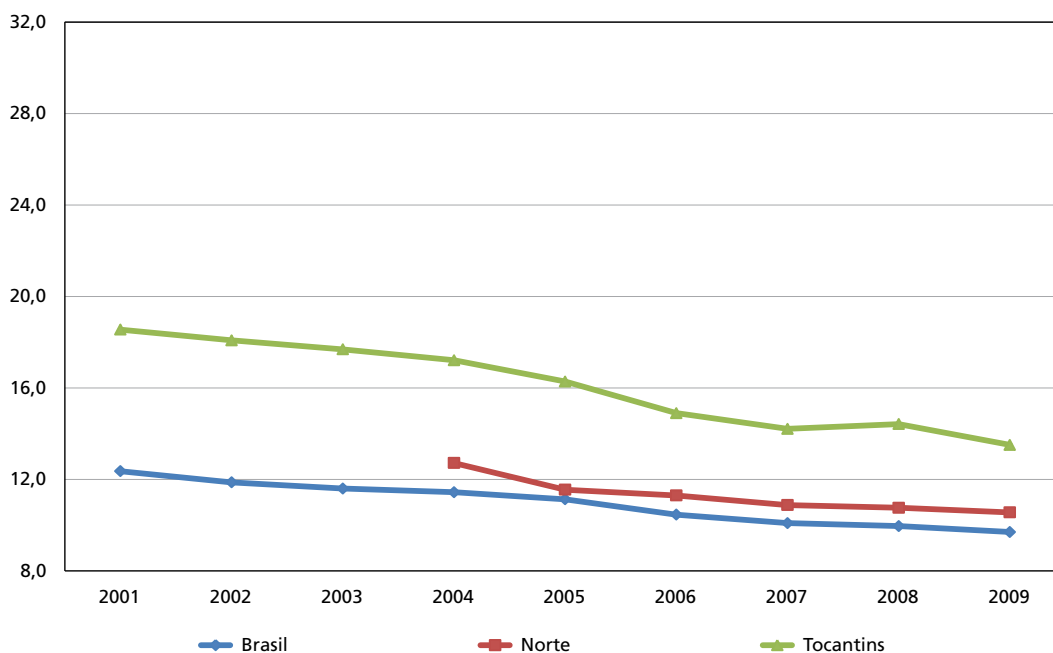
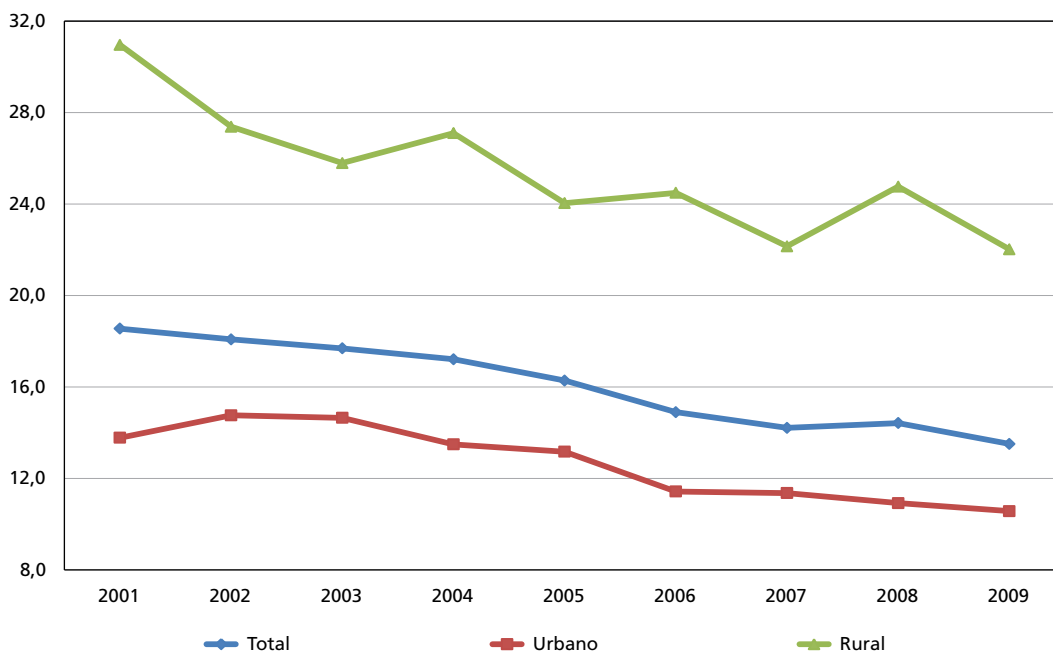


GRÁFICO 24  
Taxa de analfabetismo – Tocantins



A situação se torna ainda mais séria quando se focalizam os índices referentes às populações rurais do Tocantins. Ainda que as tendências de queda tenham sido mais intensas nessas zonas, os patamares continuam alarmantes. A taxa de analfabetismo passou de 31%, em 2001, para 22%, em 2009.

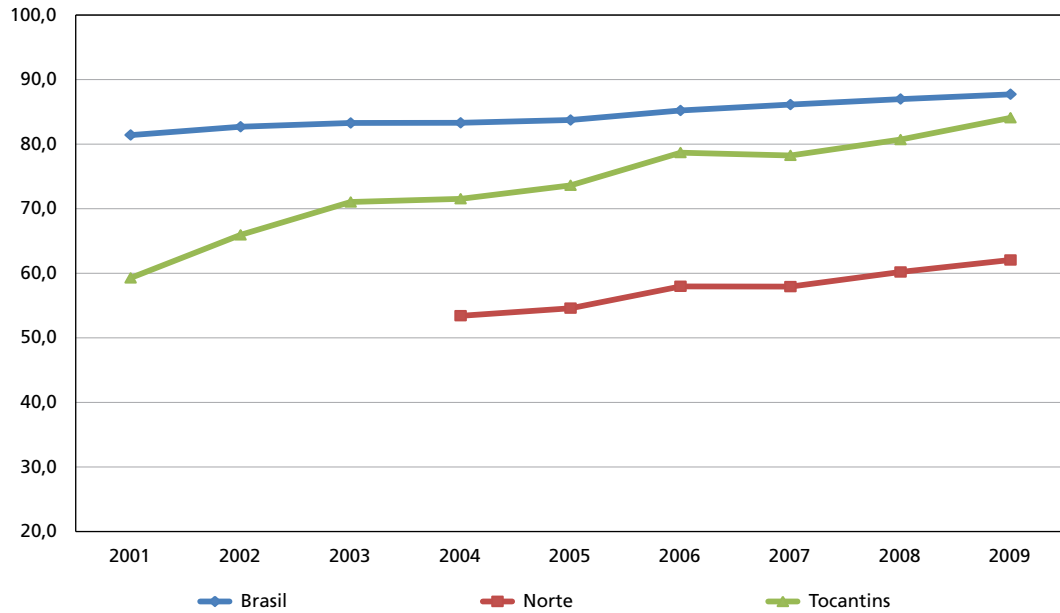
## SANEAMENTO E HABITAÇÃO

No Tocantins, acessos adequados a abastecimento de água estão aquém da média nacional e além da nortista. Ademais, as disparidades entre as áreas rurais e urbanas revelam desigualdades ainda preocupantes.

Durante o período em questão, a água encanada no Brasil aumentou sua cobertura, passando de 81,4%, em 2001, para 87,7%, em 2009. As diferenças regionais, apesar de diminuírem no período, ainda são elevadas e, notadamente no caso do Tocantins, mais de 15% de sua população continuavam sem esse atendimento em 2009. Esse baixo valor médio se deve basicamente à zona rural, onde o percentual de cobertura era de 54,8% em 2009.

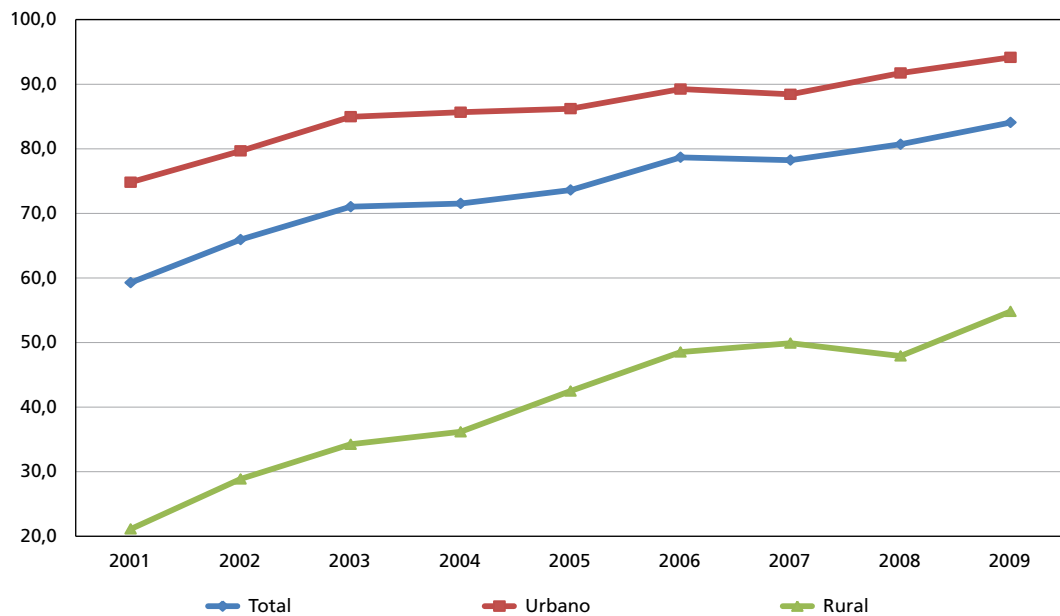
**GRÁFICO 25**  
**Abastecimento adequado de água**

(Em %)



**GRÁFICO 26**  
**Abastecimento adequado de água – Tocantins**

(Em %)



Com relação à energia elétrica, o Tocantins encontra-se em pior situação do que o Norte como um todo, e ainda aquém da média brasileira. Este serviço está caminhando para a universalização, mas na área rural do Tocantins 24% da população ainda estão no escuro.

GRÁFICO 27  
**Acesso à energia elétrica**  
 (Em %)

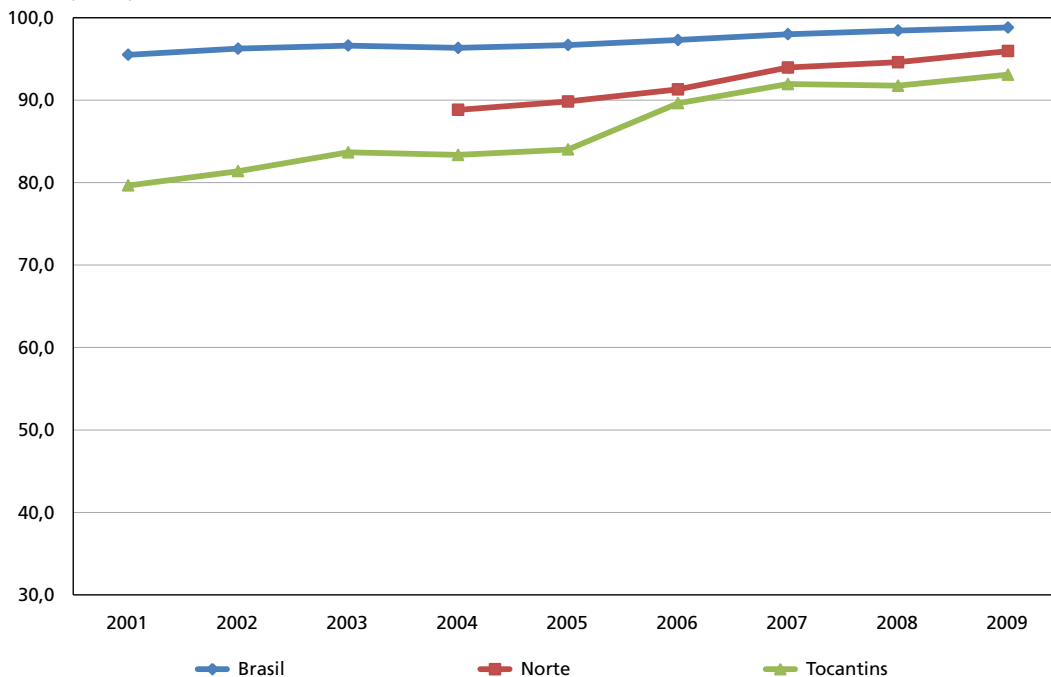
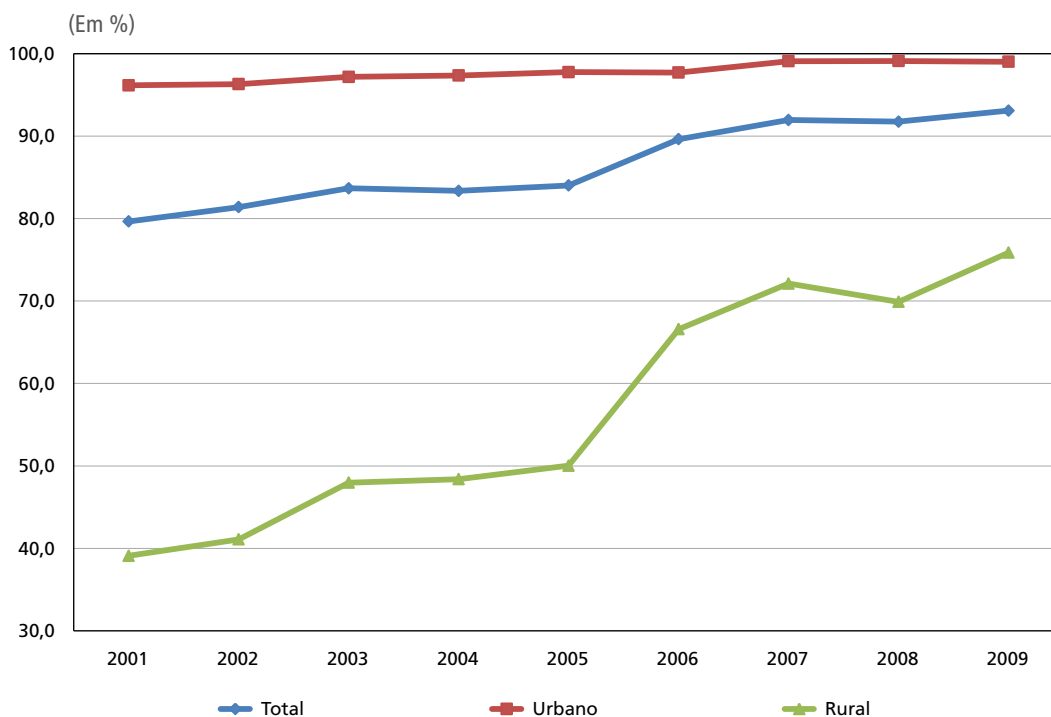




GRÁFICO 28  
Acesso à energia elétrica – Tocantins



## CULTURA

Os indicadores selecionados de acesso a bens culturais mostram, em geral, diferenças expressivas entre a média nacional e a nortista, revelando desigualdades regionais fortes nesses aspectos. No Tocantins, as diferenças entre os espaços rurais e urbanos são ainda acentuadas.

O acesso a telefone celular no Brasil encontra-se em plena ascensão. Em 2001, a posse de celular, por pelo menos um morador do domicílio, atingia a cifra de 31%. Esta cobertura subiu para 81,1%, em 2009. As trajetórias do Norte e do Tocantins seguem de perto a nacional, chegando, em 2009, às coberturas de 73,9% e 79,3%, respectivamente.

No Tocantins, ainda há fortes desigualdades de cobertura entre as zonas urbanas e as rurais. No caso da população rural, a situação é mais acirrada, pois meros 3,5% possuem telefone fixo e apenas 60% dos domicílios dispõem de telefone celular. Os demais, aqueles que não contam com esses acessos, vivem, pois, uma restrição de comunicação que beira o isolamento.

GRÁFICO 29  
**Telefone celular no domicílio**  
 (Em %)

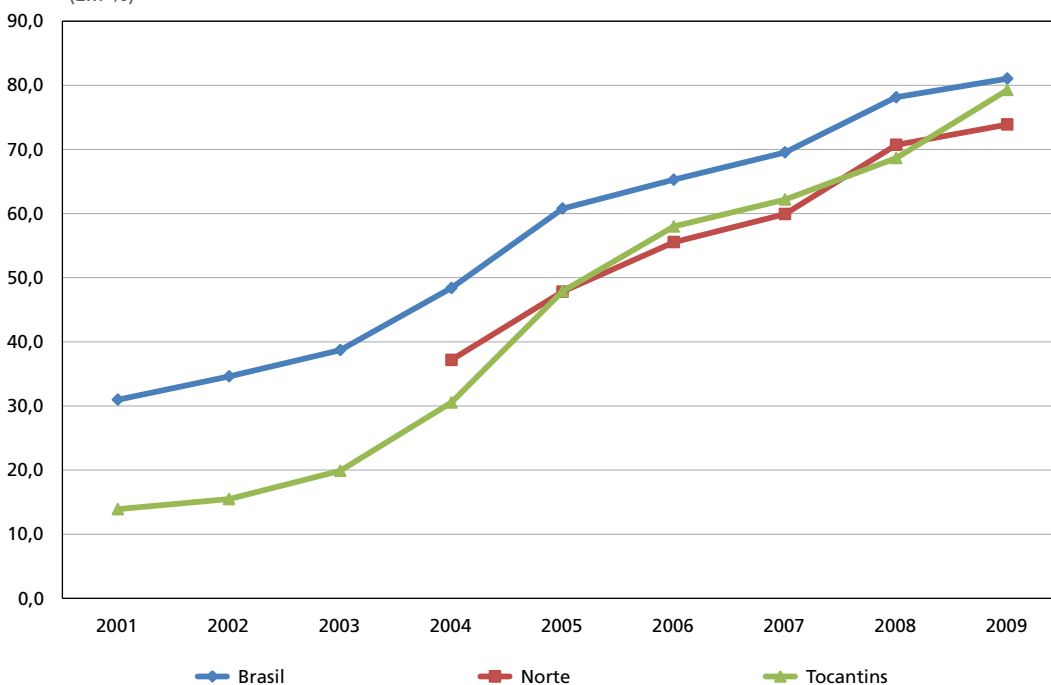
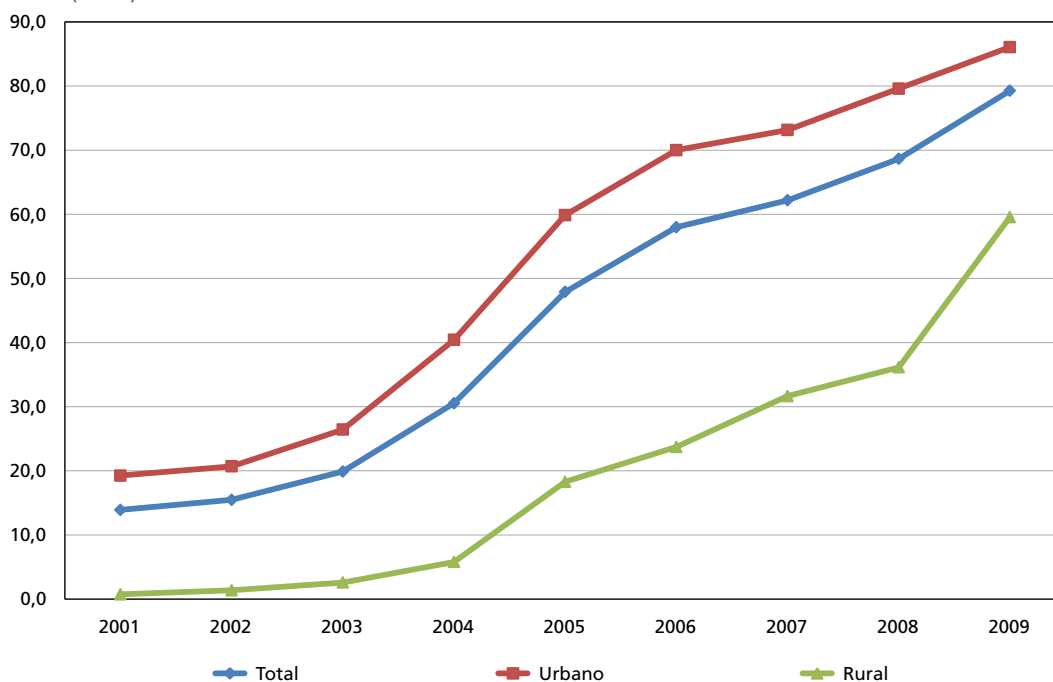


GRÁFICO 30  
**Telefone celular no domicílio – Tocantins**  
 (Em %)



Com relação ao acesso à internet, é plausível afirmar que esse item ainda pode ser considerado um “luxo”, mesmo em nível nacional, pois apenas 28,1% da população brasileira o possuíam em 2009. Apesar da velocidade de expansão do seu acesso nos últimos anos, a população rural está praticamente alijada desse processo. As diferenças regionais são intensas e, no Tocantins, a internet no domicílio ainda é um evento raro, sendo a taxa de acesso de 18,5% para a população urbana e, para a rural, o acesso ainda é praticamente nulo.

GRÁFICO 31  
Acesso à internet

(Em %)

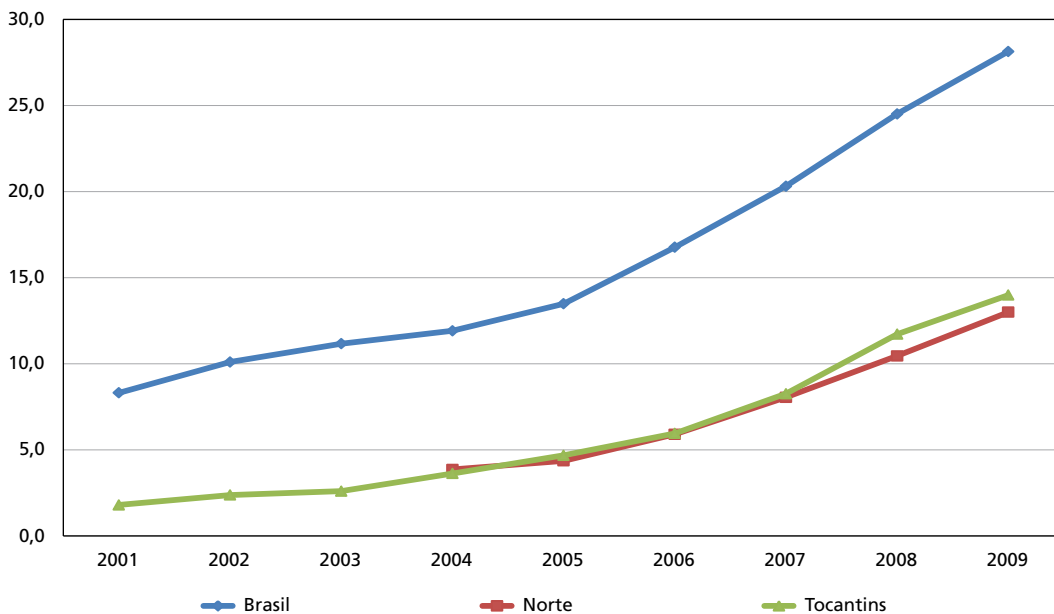
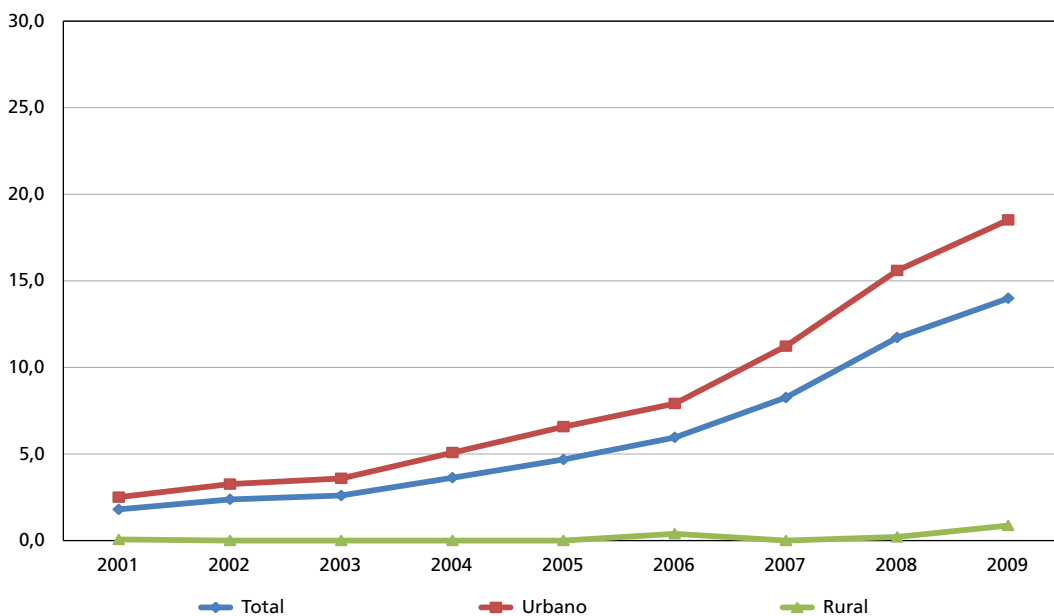


GRÁFICO 32  
Acesso à internet – Tocantins

(Em %)



## **OUTRAS PERSPECTIVAS**

O texto anterior é uma leitura, entre tantas possíveis, da evolução das condições de vida das populações, por unidade da Federação (UF). Os anexos a seguir oferecem uma série de 34 indicadores para que o leitor criativo faça suas próprias análises. Fechamos aqui a nossa parte, abrindo oportunidade para a projeção de outras perspectivas.

## ANEXOS

36

ANEXO 1  
Dados estatísticosTABELA 1  
Indicadores de demografia

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Brasil		<b>Total</b>	<b>170.681.542</b>	<b>173.257.720</b>	<b>175.736.541</b>	<b>181.454.363</b>	<b>183.680.670</b>	<b>185.750.667</b>	<b>187.572.564</b>	<b>189.545.662</b>	<b>191.478.573</b>
		Urbano	143.176.178	145.756.534	148.091.222	150.546.852	151.991.829	154.585.253	156.393.725	158.774.197	160.781.907
		Rural	27.505.364	27.501.186	27.645.319	30.907.511	31.688.841	31.165.414	31.178.839	30.771.465	30.696.666
População residente	Norte	<b>Total</b>		<b>14.272.529</b>	<b>14.563.242</b>	<b>14.826.930</b>	<b>14.995.774</b>	<b>15.244.783</b>	<b>15.530.229</b>		
		Urbano	9.458.448	9.862.718	10.210.805	10.554.547	10.904.763	11.284.335	11.542.494	11.875.998	12.104.427
		Rural				3.717.982	3.658.479	3.542.595	3.453.280	3.368.785	3.425.802
Tocantins		<b>Total</b>	<b>1.187.154</b>	<b>1.206.877</b>	<b>1.222.604</b>	<b>1.242.920</b>	<b>1.258.476</b>	<b>1.272.548</b>	<b>1.287.182</b>	<b>1.299.378</b>	<b>1.314.724</b>
		Urbano	843.641	880.789	886.886	887.793	896.005	942.039	946.937	972.143	977.497
		Rural	343.513	326.088	335.718	355.127	362.471	330.509	340.245	327.235	337.227
Brasil		<b>Total</b>	<b>2,22</b>	<b>2,15</b>	<b>2,08</b>	<b>2,05</b>	<b>2,01</b>	<b>1,95</b>	<b>1,90</b>		
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Taxa de fecundidade	Norte	<b>Total</b>	<b>3,00</b>	<b>2,85</b>	<b>2,70</b>	<b>2,57</b>	<b>2,46</b>	<b>2,38</b>	<b>2,33</b>		
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tocantins		<b>Total</b>	<b>2,78</b>	<b>2,64</b>	<b>2,51</b>	<b>2,40</b>	<b>2,30</b>	<b>2,21</b>	<b>2,01</b>		
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(Continua)

(Continuação)

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>44,15</b>	<b>42,67</b>	<b>41,32</b>	<b>40,98</b>	<b>39,67</b>	<b>38,61</b>	<b>37,56</b>	<b>36,08</b>	<b>35,23</b>
		Urbano	42,20	40,85	39,60	38,88	37,51	36,65	35,77	34,37	33,68
		Rural	55,24	53,16	51,30	52,16	51,00	49,20	47,33	45,68	44,00
Razão de dependência demográfica – jovens (0 a 15 anos)		<b>Total</b>				<b>57,16</b>	<b>55,79</b>	<b>54,17</b>	<b>53,64</b>	<b>50,48</b>	<b>49,50</b>
	Norte		55,97	56,87	55,89	53,41	52,16	51,11	50,90	48,22	46,87
		Rural			68,90		67,73	64,77	63,58	59,02	59,61
Tocantins		<b>Total</b>	<b>56,11</b>	<b>55,87</b>	<b>52,56</b>	<b>50,66</b>	<b>50,34</b>	<b>48,94</b>	<b>48,60</b>	<b>45,26</b>	<b>44,39</b>
		Urbano	53,62	54,23	52,41	47,97	50,08	50,08	48,61	45,47	44,05
		Rural	62,57	60,46	52,96	57,85	51,01	45,76	48,55	44,64	45,37
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>13,04</b>	<b>13,31</b>	<b>13,58</b>	<b>13,68</b>	<b>13,77</b>	<b>14,12</b>	<b>14,47</b>	<b>15,09</b>	<b>15,33</b>
		Urbano	12,62	12,98	13,27	13,43	13,60	13,86	14,18	14,83	15,07
		Rural	15,45	15,22	15,39	15,03	14,69	15,52	16,05	16,51	16,83
Razão de dependência demográfica – idosos (60 anos ou mais)		<b>Total</b>				<b>9,72</b>	<b>9,64</b>	<b>9,99</b>	<b>10,30</b>	<b>10,65</b>	<b>10,91</b>
	Norte		8,68	9,38	9,26	9,47	9,23	9,76	9,81	10,33	10,50
		Rural			10,52		11,00	10,82	12,08	11,86	12,48
Tocantins		<b>Total</b>	<b>11,77</b>	<b>12,54</b>	<b>11,43</b>	<b>12,14</b>	<b>12,84</b>	<b>13,03</b>	<b>13,04</b>	<b>13,52</b>	<b>14,81</b>
		Urbano	10,21	11,19	9,82	11,01	11,17	11,08	11,07	12,05	12,76
		Rural	15,82	16,32	15,68	15,15	17,00	18,42	18,53	17,85	20,79
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>145,462</b>	<b>130,676</b>	<b>149,170</b>	<b>157,737</b>	<b>153,349</b>	<b>204,824</b>	<b>131,968</b>	<b>130,435</b>	<b>195,953</b>
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saldo migratório		<b>Total</b>	<b>-73,461</b>	<b>-38,157</b>	<b>-15,738</b>	<b>67,673</b>	<b>56,002</b>	<b>19,678</b>	<b>79,632</b>	<b>862</b>	<b>-27,862</b>
	Norte		-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tocantins		<b>Total</b>	<b>-5,789</b>	<b>-11,466</b>	<b>-37,294</b>	<b>-32,225</b>	<b>-43,183</b>	<b>-23,153</b>	<b>3,897</b>	<b>-6,400</b>	<b>-32,200</b>
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Ripsa/MS.

Elaboração: Ninsoc/Disoc/Ipea.

TABELA 2  
Indicadores de previdência e seguridade social

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Brasil		<b>Total</b>	<b>77,42</b>	<b>77,71</b>	<b>77,99</b>	<b>77,41</b>	<b>78,19</b>	<b>76,75</b>	<b>76,17</b>	<b>77,21</b>	<b>77,37</b>
		Urbano	75,76	76,16	76,26	75,83	76,69	75,15	74,76	75,47	75,56
		Rural	85,09	85,31	86,63	84,95	85,49	84,50	82,93	85,93	86,49
Cobertura da população idosa		<b>Total</b>				<b>75,75</b>	<b>73,03</b>	<b>64,87</b>	<b>65,87</b>	<b>69,31</b>	<b>68,94</b>
	Norte		73,03	72,17	72,46	74,01	71,94	63,29	65,66	68,08	66,87
						80,65	76,02	69,80	66,52	73,37	75,61
Tocantins		<b>Total</b>	<b>70,45</b>	<b>72,03</b>	<b>77,08</b>	<b>76,54</b>	<b>73,78</b>	<b>68,67</b>	<b>72,60</b>	<b>77,49</b>	<b>73,74</b>
		Urbano	67,17	68,64	72,74	73,72	70,99	64,40	69,90	74,65	71,87
		Rural	75,95	78,54	84,28	81,99	78,34	75,78	77,08	83,15	77,09
Brasil		<b>Total</b>	<b>43,39</b>	<b>42,79</b>	<b>43,48</b>	<b>43,99</b>	<b>44,59</b>	<b>46,22</b>	<b>48,02</b>	<b>49,80</b>	<b>50,48</b>
		Urbano	48,77	48,03	48,60	49,54	50,11	51,54	53,24	54,83	55,29
		Rural	16,65	16,32	17,29	18,00	18,95	20,53	22,20	23,89	25,23
Proporção de contribuintes na população economicamente ativa (PEA)		<b>Total</b>				<b>31,17</b>	<b>33,00</b>	<b>34,54</b>	<b>35,72</b>	<b>38,79</b>	<b>38,26</b>
	Norte		36,80	35,83	36,46	37,66	38,65	40,17	40,59	44,07	43,20
						13,84	16,52	17,70	19,77	20,48	21,02
Tocantins		<b>Total</b>	<b>27,19</b>	<b>25,90</b>	<b>30,12</b>	<b>29,75</b>	<b>31,09</b>	<b>32,37</b>	<b>33,86</b>	<b>37,75</b>	<b>37,62</b>
		Urbano	33,98	33,03	38,42	37,22	39,38	40,06	40,19	47,01	46,19
		Rural	10,40	7,79	10,05	11,62	12,20	12,47	16,41	13,60	15,21
Brasil		<b>Total</b>	<b>20,50</b>	<b>20,60</b>	<b>20,70</b>	<b>20,80</b>	<b>20,90</b>	<b>21,10</b>	<b>21,20</b>	<b>21,30</b>	-
	Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Esperança de vida aos 60 anos		<b>Total</b>	<b>19,80</b>	<b>19,90</b>	<b>20,00</b>	<b>20,10</b>	<b>20,20</b>	<b>20,30</b>	<b>20,40</b>	<b>20,50</b>	-
	Norte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tocantins		<b>Total</b>	<b>19,70</b>	<b>19,80</b>	<b>19,90</b>	<b>20,00</b>	<b>20,10</b>	<b>20,20</b>	<b>20,30</b>	<b>20,40</b>	-
	Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(Continua)



(Continuação)

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Transferências na renda (%)	Brasil	<b>Total</b>	<b>18,30</b>	<b>18,76</b>	<b>19,80</b>	<b>19,95</b>	<b>20,04</b>	<b>20,30</b>	<b>19,89</b>	<b>20,34</b>	<b>20,74</b>	
		Urbano	17,96	18,39	19,43	19,57	19,57	19,71	19,71	19,14	19,64	20,01
		Rural	23,08	24,13	24,65	24,33	25,57	27,47	28,45	28,52	28,52	29,16
Norte	Tocantins	<b>Total</b>	<b>12,37</b>	<b>12,07</b>	<b>13,45</b>	<b>13,55</b>	<b>13,94</b>	<b>14,18</b>	<b>14,31</b>	<b>14,93</b>	<b>14,92</b>	
		Urbano			13,45	13,55	13,64	13,41	14,37	14,04	14,04	
		Rural			14,03	15,99	17,25	19,54	18,04	20,11	20,11	
Tocantins	Tocantins	<b>Total</b>	<b>10,77</b>	<b>11,32</b>	<b>12,30</b>	<b>12,58</b>	<b>15,08</b>	<b>14,60</b>	<b>15,66</b>	<b>14,51</b>	<b>17,18</b>	
		Urbano	8,38	9,21	10,49	10,41	12,19	11,44	12,37	11,66	14,44	
		Rural	26,15	25,32	23,20	24,56	29,00	29,79	34,53	32,51	33,14	

Fontes: PNADS 2001-2009/IBGE e Ripsa/MS.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/Ipea.

**TABELA 3**  
**Indicadores de pobreza e desigualdade**

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Brasil	Brasil	<b>Total</b>	<b>10,54</b>	<b>9,48</b>	<b>10,87</b>	<b>8,86</b>	<b>7,51</b>	<b>6,33</b>	<b>6,18</b>	<b>5,13</b>	<b>5,16</b>
		Urbano	7,69	6,92	8,31	6,45	5,24	4,21	4,44	3,55	3,70
		Rural	25,36	22,94	24,55	20,48	18,31	16,73	14,85	13,11	12,64
Norte	Tocantins	<b>Total</b>	<b>10,33</b>	<b>10,55</b>	<b>11,62</b>	<b>11,17</b>	<b>8,72</b>	<b>7,19</b>	<b>8,17</b>	<b>5,88</b>	<b>6,55</b>
		Urbano			11,62	7,85	6,39	5,10	6,10	4,50	5,44
		Rural			20,58	20,58	15,66	13,88	15,23	10,66	10,46
Extrema pobreza	Tocantins	<b>Total</b>	<b>15,57</b>	<b>12,46</b>	<b>14,19</b>	<b>10,87</b>	<b>9,89</b>	<b>7,49</b>	<b>8,43</b>	<b>6,52</b>	<b>5,98</b>
		Urbano	8,94	9,06	9,00	5,45	6,69	5,71	5,56	3,77	3,47
		Rural	31,72	21,56	27,85	24,68	17,90	12,64	16,37	14,57	13,27

(Continua)

(Continuação)

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>511,45</b>	<b>511,93</b>	<b>481,86</b>	<b>493,01</b>	<b>522,76</b>	<b>571,69</b>	<b>587,22</b>	<b>614,99</b>	<b>631,71</b>
	Urbano		569,25	569,56	531,13	547,32	582,54	634,88	647,90	677,37	693,36
	Rural		210,23	207,77	218,79	231,09	237,55	260,98	285,18	297,80	314,25
Renda domiciliar per capita (R\$)	<b>Total</b>		<b>381,45</b>	<b>376,95</b>	<b>339,15</b>	<b>338,59</b>	<b>351,94</b>	<b>381,06</b>	<b>397,90</b>	<b>419,57</b>	<b>439,30</b>
	Urbano		381,45	376,95	339,15	374,61	395,00	425,86	439,33	457,99	482,25
	Rural		381,45	376,95	339,15	236,49	224,20	237,50	256,49	286,21	289,33
Tocantins	<b>Total</b>		<b>345,86</b>	<b>311,50</b>	<b>322,74</b>	<b>355,96</b>	<b>356,42</b>	<b>389,46</b>	<b>424,92</b>	<b>482,91</b>	<b>513,61</b>
	Urbano		421,76	371,43	381,72	420,06	412,98	433,59	492,21	558,49	589,62
	Rural		160,73	151,17	167,31	192,56	214,79	261,86	239,18	262,21	293,35
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>59,44</b>	<b>58,79</b>	<b>58,15</b>	<b>57,04</b>	<b>56,75</b>	<b>56,08</b>	<b>55,40</b>	<b>54,41</b>	<b>54,01</b>
	Urbano		58,16	57,64	57,11	55,97	55,68	55,02	54,33	53,38	53,16
	Rural		53,87	51,33	53,17	51,78	50,51	50,11	51,26	49,67	49,02
Índice de Gini	<b>Total</b>		<b>56,47</b>	<b>56,50</b>	<b>54,28</b>	<b>54,04</b>	<b>53,05</b>	<b>52,16</b>	<b>53,37</b>	<b>50,95</b>	<b>52,26</b>
	Urbano		56,47	56,50	54,28	53,10	52,73	52,23	52,60	50,56	52,26
	Rural		56,47	56,50	54,28	53,66	48,77	45,88	51,26	48,56	47,57
Tocantins	<b>Total</b>		<b>59,89</b>	<b>56,22</b>	<b>56,79</b>	<b>55,22</b>	<b>53,66</b>	<b>52,09</b>	<b>54,53</b>	<b>54,26</b>	<b>52,18</b>
	Urbano		58,82	56,47	56,17	53,74	52,53	52,15	53,32	53,17	50,82
	Rural		51,23	40,74	48,53	51,04	49,67	46,96	50,15	49,03	48,66

Fonte: PNADs 2001-2009/IBGE.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/lpea.

TABELA 4  
Indicadores de saúde

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>26,30</b>	<b>24,90</b>	<b>23,90</b>	<b>22,60</b>	<b>21,40</b>	<b>20,70</b>	<b>20,00</b>	-	-
		<b>Urbano</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		<b>Rural</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Taxa de mortalidade infantil		<b>Total</b>	<b>27,70</b>	<b>26,60</b>	<b>25,60</b>	<b>24,50</b>	<b>23,60</b>	<b>22,80</b>	<b>22,10</b>	-	-
	Norte	Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tocantins		<b>Total</b>	<b>27,00</b>	<b>25,90</b>	<b>24,90</b>	<b>23,80</b>	<b>22,90</b>	<b>22,00</b>	<b>21,40</b>	-	-
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>101,40</b>	<b>105,70</b>	<b>108,40</b>	<b>100,20</b>	<b>96,40</b>	<b>98,90</b>	<b>94,30</b>	-	-
		<b>Urbano</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		<b>Rural</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Taxa de homicídio masculina (15 a 29 anos)		<b>Total</b>	<b>61,60</b>	<b>72,90</b>	<b>73,90</b>	<b>73,90</b>	<b>82,80</b>	<b>94,50</b>	<b>89,60</b>	-	-
	Norte	Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tocantins		<b>Total</b>	<b>44,30</b>	<b>40,00</b>	<b>42,80</b>	<b>46,50</b>	<b>39,80</b>	<b>56,80</b>	<b>40,20</b>	-	-
		Urbano	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		Rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Ripsa/MS.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/Ipea.

TABELA 5  
Indicadores de trabalho e renda

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>9,20</b>	<b>8,96</b>	<b>9,59</b>	<b>8,75</b>	<b>9,13</b>	<b>8,28</b>	<b>7,98</b>	<b>6,98</b>	<b>8,16</b>	
		<b>Urbano</b>	<b>10,54</b>	<b>10,24</b>	<b>10,97</b>	<b>10,05</b>	<b>10,48</b>	<b>9,37</b>	<b>9,00</b>	<b>7,85</b>	<b>9,11</b>	
		<b>Rural</b>	<b>2,54</b>	<b>2,50</b>	<b>2,53</b>	<b>2,68</b>	<b>2,84</b>	<b>3,03</b>	<b>2,90</b>	<b>2,51</b>	<b>3,18</b>	
Taxa de desemprego	Norte	<b>Total</b>	7,06	7,06	7,06	7,06	7,06	7,12	7,71	6,37	8,50	
		Urbano	9,81	9,91	10,74	8,87	9,76	8,34	8,34	9,10	7,58	9,97
		Rural	2,22	2,36	2,36	3,48	3,13	2,18	3,36	3,13	2,18	3,36
Tocantins	<b>Total</b>	<b>5,66</b>	<b>6,76</b>	<b>6,30</b>	<b>4,16</b>	<b>5,52</b>	<b>5,43</b>	<b>5,62</b>	<b>5,62</b>	<b>4,89</b>	<b>5,96</b>	
	Urbano	7,73	8,66	8,60	5,55	7,22	6,74	7,33	7,07	6,03	7,07	
	Rural	0,52	1,91	0,73	0,81	1,64	2,06	0,91	1,91	1,91	3,04	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>1.039,41</b>	<b>1.008,98</b>	<b>937,06</b>	<b>932,51</b>	<b>971,83</b>	<b>1.041,94</b>	<b>1.075,05</b>	<b>1.090,46</b>	<b>1.116,39</b>	
		<b>Urbano</b>	<b>1.124,17</b>	<b>1.089,40</b>	<b>1.004,02</b>	<b>1.000,74</b>	<b>1.047,07</b>	<b>1.119,68</b>	<b>1.147,43</b>	<b>1.162,13</b>	<b>1.188,98</b>	
		<b>Rural</b>	<b>488,46</b>	<b>471,53</b>	<b>489,77</b>	<b>512,51</b>	<b>513,53</b>	<b>547,38</b>	<b>597,11</b>	<b>606,31</b>	<b>625,45</b>	
Rendimento médio do trabalho (R\$)	Norte	<b>Total</b>	772,71	772,71	772,71	772,71	784,80	839,33	888,29	888,52	931,04	
		Urbano	899,26	866,08	765,70	811,60	830,53	901,53	940,83	933,61	991,86	
		Rural	636,81	608,21	608,21	594,31	594,31	594,31	660,01	693,38	674,51	
Tocantins	<b>Total</b>	<b>773,87</b>	<b>705,01</b>	<b>699,93</b>	<b>737,72</b>	<b>737,66</b>	<b>777,35</b>	<b>777,35</b>	<b>878,02</b>	<b>937,73</b>	<b>953,77</b>	
	Urbano	889,83	812,87	780,00	819,08	817,87	851,37	851,37	970,54	1037,06	1057,86	
	Rural	389,14	343,23	410,81	450,85	468,37	513,22	513,22	515,01	527,82	553,63	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>68,09</b>	<b>68,88</b>	<b>68,94</b>	<b>69,63</b>	<b>70,36</b>	<b>70,06</b>	<b>69,61</b>	<b>69,60</b>	<b>69,67</b>	
		<b>Urbano</b>	<b>66,65</b>	<b>67,47</b>	<b>67,59</b>	<b>68,13</b>	<b>68,89</b>	<b>68,76</b>	<b>68,55</b>	<b>68,70</b>	<b>68,90</b>	
		<b>Rural</b>	<b>76,22</b>	<b>76,98</b>	<b>76,80</b>	<b>77,66</b>	<b>78,12</b>	<b>77,13</b>	<b>75,38</b>	<b>74,62</b>	<b>74,02</b>	
Taxa de participação	Norte	<b>Total</b>	71,62	71,99	71,99	71,62	71,99	70,24	69,71	69,64	70,09	
		Urbano	65,69	67,71	69,12	68,77	69,94	67,78	68,19	68,36	68,67	
		Rural	80,55	78,72	78,72	78,76	78,76	75,25	74,48	75,54	75,54	
Tocantins	<b>Total</b>	<b>74,27</b>	<b>74,50</b>	<b>76,31</b>	<b>76,40</b>	<b>75,61</b>	<b>74,67</b>	<b>74,67</b>	<b>73,58</b>	<b>76,74</b>	<b>76,48</b>	
	Urbano	73,23	72,47	74,37	74,39	73,67	73,31	73,31	73,38	74,26	74,22	
	Rural	76,97	80,17	81,46	81,75	80,45	78,44	78,44	74,13	84,05	83,09	

Fonte: PNADs 2001-2009/IBGE.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/lpea.

TABELA 6  
Indicadores de educação

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>6,36</b>	<b>6,54</b>	<b>6,72</b>	<b>6,82</b>	<b>6,95</b>	<b>7,14</b>	<b>7,26</b>	<b>7,42</b>	<b>7,55</b>	
		Urbano	6,89	7,06	7,22	7,36	7,49	7,68	7,89	7,78	7,92	8,04
		Rural	3,42	3,62	3,83	3,98	4,14	4,30	4,47	4,64	4,78	4,86
Média de anos de estudos	Norte	<b>Total</b>	6,40	6,57	6,72	6,82	6,96	7,11	7,29	7,40	7,56	7,68
		Urbano				6,96	7,11	7,29	7,40	7,56	7,68	
		Rural				4,05	4,34	4,50	4,71	4,84	4,98	
Tocantins		<b>Total</b>	<b>5,40</b>	<b>5,61</b>	<b>5,90</b>	<b>6,05</b>	<b>6,28</b>	<b>6,40</b>	<b>6,71</b>	<b>7,00</b>	<b>7,25</b>	
		Urbano	6,21	6,30	6,63	6,82	7,01	7,12	7,41	7,81	8,08	
		Rural	3,29	3,69	3,98	4,03	4,46	4,40	4,76	4,60	4,86	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>12,36</b>	<b>11,87</b>	<b>11,60</b>	<b>11,44</b>	<b>11,13</b>	<b>10,46</b>	<b>10,09</b>	<b>9,96</b>	<b>9,70</b>	
		Urbano	9,46	9,09	8,88	8,72	8,45	7,89	7,62	7,52	7,37	
		Rural	28,72	27,72	27,25	25,88	25,10	24,28	23,41	23,53	22,77	
Taxa de analfabetismo	Norte	<b>Total</b>	10,52	9,78	10,06	12,72	11,55	11,30	10,88	10,76	10,56	
		Urbano				9,63	8,88	8,62	8,40	8,44	8,44	
		Rural				22,32	20,25	20,51	19,76	19,45	18,66	
Tocantins		<b>Total</b>	<b>18,55</b>	<b>18,08</b>	<b>17,69</b>	<b>17,21</b>	<b>16,28</b>	<b>14,90</b>	<b>14,21</b>	<b>14,42</b>	<b>13,51</b>	
		Urbano	13,78	14,76	14,65	13,49	13,17	11,43	11,36	10,92	10,57	
		Rural	30,96	27,38	25,79	27,10	24,04	24,49	22,15	24,76	22,02	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>25,88</b>	<b>27,42</b>	<b>28,75</b>	<b>31,20</b>	<b>31,11</b>	<b>33,64</b>	<b>35,69</b>	<b>37,25</b>	<b>38,08</b>	
		Urbano	28,09	29,85	31,19	34,33	34,15	36,56	38,41	39,84	40,23	
		Rural	16,19	16,42	17,56	18,76	19,30	21,96	24,03	26,02	28,39	
Taxa de frequência à escola ou creche das crianças de 0 a 5 anos	Norte	<b>Total</b>	22,86	23,37	23,77	21,17	21,30	23,84	25,07	28,47	28,15	
		Urbano				23,93	24,55	26,37	27,76	30,83	29,40	
		Rural				14,58	13,31	16,87	17,32	21,02	24,30	
Tocantins		<b>Total</b>	<b>15,37</b>	<b>16,09</b>	<b>21,60</b>	<b>17,60</b>	<b>19,23</b>	<b>24,52</b>	<b>28,62</b>	<b>28,92</b>	<b>31,21</b>	
		Urbano	19,95	19,88	26,83	21,26	24,53	28,30	33,13	33,47	36,16	
		Rural	5,65	6,89	7,88	8,96	6,15	11,69	15,70	11,29	14,39	

(Continua)

(Continuação)

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>85,16</b>	<b>85,74</b>	<b>86,03</b>	<b>86,37</b>	<b>86,89</b>	<b>87,71</b>	<b>89,41</b>	<b>90,07</b>	<b>91,09</b>
	Urbano		<b>85,54</b>	<b>85,98</b>	<b>86,38</b>	<b>86,68</b>	<b>87,22</b>	<b>87,96</b>	<b>89,58</b>	<b>90,28</b>	<b>91,28</b>
	Rural		<b>83,51</b>	<b>84,67</b>	<b>84,50</b>	<b>85,13</b>	<b>85,64</b>	<b>86,69</b>	<b>88,70</b>	<b>89,18</b>	<b>90,25</b>
Taxa de frequência líquida à escola – ensino fundamental (6 a 14 anos)											
Norte	<b>Total</b>		<b>84,24</b>	<b>84,38</b>	<b>84,21</b>	<b>84,41</b>	<b>85,36</b>	<b>86,63</b>	<b>87,86</b>	<b>87,99</b>	<b>88,85</b>
	Urbano					<b>85,11</b>	<b>85,77</b>	<b>86,78</b>	<b>88,44</b>	<b>87,75</b>	<b>89,11</b>
	Rural					<b>82,71</b>	<b>84,29</b>	<b>86,24</b>	<b>86,17</b>	<b>88,75</b>	<b>88,09</b>
Tocantins	<b>Total</b>		<b>83,84</b>	<b>85,50</b>	<b>84,53</b>	<b>85,18</b>	<b>86,17</b>	<b>89,08</b>	<b>91,10</b>	<b>91,24</b>	<b>93,22</b>
	Urbano		<b>83,75</b>	<b>86,26</b>	<b>85,23</b>	<b>85,12</b>	<b>83,79</b>	<b>88,94</b>	<b>89,45</b>	<b>90,81</b>	<b>92,82</b>
	Rural		<b>84,06</b>	<b>83,54</b>	<b>82,72</b>	<b>85,30</b>	<b>91,93</b>	<b>89,49</b>	<b>95,62</b>	<b>92,36</b>	<b>94,28</b>
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>36,86</b>	<b>40,00</b>	<b>43,03</b>	<b>44,26</b>	<b>45,22</b>	<b>47,00</b>	<b>47,89</b>	<b>50,44</b>	<b>50,96</b>
	Urbano		<b>41,13</b>	<b>44,57</b>	<b>47,48</b>	<b>49,32</b>	<b>50,29</b>	<b>51,79</b>	<b>52,06</b>	<b>54,36</b>	<b>54,40</b>
	Rural		<b>17,01</b>	<b>18,51</b>	<b>21,68</b>	<b>22,02</b>	<b>24,58</b>	<b>26,78</b>	<b>30,60</b>	<b>33,31</b>	<b>35,69</b>
Taxa de frequência líquida à escola – ensino médio (15 a 17 anos)											
Norte	<b>Total</b>		<b>26,75</b>	<b>29,38</b>	<b>32,01</b>	<b>27,61</b>	<b>30,82</b>	<b>34,85</b>	<b>36,23</b>	<b>39,74</b>	<b>39,13</b>
	Urbano					<b>32,59</b>	<b>35,74</b>	<b>40,96</b>	<b>40,42</b>	<b>43,61</b>	<b>42,48</b>
	Rural					<b>13,31</b>	<b>16,24</b>	<b>17,17</b>	<b>22,96</b>	<b>27,51</b>	<b>27,59</b>
Tocantins	<b>Total</b>		<b>28,45</b>	<b>29,95</b>	<b>33,52</b>	<b>33,50</b>	<b>36,86</b>	<b>44,92</b>	<b>42,19</b>	<b>51,87</b>	<b>55,21</b>
	Urbano		<b>33,32</b>	<b>32,61</b>	<b>36,68</b>	<b>37,11</b>	<b>40,98</b>	<b>49,28</b>	<b>43,72</b>	<b>56,60</b>	<b>58,72</b>
	Rural		<b>15,45</b>	<b>22,46</b>	<b>24,75</b>	<b>24,30</b>	<b>26,91</b>	<b>31,92</b>	<b>37,22</b>	<b>40,37</b>	<b>45,04</b>
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>10,24</b>	<b>11,19</b>	<b>12,14</b>	<b>12,35</b>	<b>13,13</b>	<b>14,58</b>	<b>15,46</b>	<b>16,19</b>	<b>17,51</b>
	Urbano		<b>11,72</b>	<b>12,81</b>	<b>13,90</b>	<b>14,40</b>	<b>15,20</b>	<b>16,80</b>	<b>17,68</b>	<b>18,39</b>	<b>19,68</b>
	Rural		<b>1,55</b>	<b>1,84</b>	<b>1,84</b>	<b>1,84</b>	<b>2,51</b>	<b>2,65</b>	<b>3,56</b>	<b>3,90</b>	<b>4,98</b>
Proporção de jovens que frequentam a universidade ou estão formados (18 a 24 anos)											
Norte	<b>Total</b>					<b>6,38</b>	<b>7,77</b>	<b>8,68</b>	<b>10,33</b>	<b>11,24</b>	<b>12,69</b>
	Urbano		<b>5,73</b>	<b>7,31</b>	<b>7,10</b>	<b>8,02</b>	<b>9,55</b>	<b>10,58</b>	<b>12,44</b>	<b>13,31</b>	<b>14,65</b>
	Rural					<b>1,20</b>	<b>1,41</b>	<b>1,52</b>	<b>2,43</b>	<b>2,74</b>	<b>4,03</b>
Tocantins	<b>Total</b>		<b>6,09</b>	<b>8,52</b>	<b>7,46</b>	<b>11,59</b>	<b>11,20</b>	<b>11,53</b>	<b>13,07</b>	<b>16,86</b>	<b>20,25</b>
	Urbano		<b>7,65</b>	<b>10,59</b>	<b>10,02</b>	<b>14,18</b>	<b>14,55</b>	<b>14,69</b>	<b>16,40</b>	<b>19,77</b>	<b>23,71</b>
	Rural		<b>1,03</b>	<b>1,22</b>	<b>0,48</b>	<b>2,25</b>	<b>1,44</b>	<b>2,01</b>	<b>2,09</b>	<b>4,73</b>	<b>5,88</b>

Fonte: PNADs 2001-2009/IBGE.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/ipea.

TABELA 7  
Indicadores de saneamento e habitação

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>81,40</b>	<b>82,69</b>	<b>83,27</b>	<b>83,31</b>	<b>83,73</b>	<b>85,21</b>	<b>86,12</b>	<b>86,98</b>	<b>87,72</b>	
		Urbano	87,71	88,52	88,77	89,46	89,73	90,86	91,23	91,23	91,61	92,00
		Rural	48,53	51,79	53,82	53,32	54,94	57,22	60,48	60,48	63,10	65,31
Abastecimen- to adequado de água	Norte	<b>Total</b>	56,25	56,82	57,54	53,41	54,58	57,97	57,93	57,93	60,20	62,05
		Urbano				59,65	60,04	63,05	63,32	63,32	63,93	65,20
		Rural				35,70	38,30	41,79	39,89	47,05	47,05	50,92
Tocantins		<b>Total</b>	<b>59,28</b>	<b>65,95</b>	<b>71,04</b>	<b>71,53</b>	<b>73,62</b>	<b>78,68</b>	<b>78,25</b>	<b>78,25</b>	<b>80,70</b>	<b>84,07</b>
		Urbano	74,82	79,68	84,97	85,67	86,22	89,26	88,44	91,74	91,74	94,17
		Rural	21,12	28,87	34,24	36,17	42,49	48,53	49,90	47,92	47,92	54,81
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>95,51</b>	<b>96,26</b>	<b>96,62</b>	<b>96,34</b>	<b>96,68</b>	<b>97,30</b>	<b>98,00</b>	<b>98,00</b>	<b>98,45</b>	<b>98,82</b>
		Urbano	99,21	99,42	99,53	99,60	99,64	99,72	99,83	99,83	99,84	99,87
		Rural	76,24	79,48	81,02	80,46	82,53	85,27	88,83	88,83	91,24	93,29
Acesso à energia elétrica	Norte	<b>Total</b>	98,49	98,64	98,87	88,83	89,84	91,31	93,97	93,97	94,61	95,96
		Urbano				98,89	99,07	99,28	99,76	99,76	99,75	99,82
		Rural				60,26	62,33	65,92	74,61	74,61	76,50	82,31
Tocantins		<b>Total</b>	<b>79,65</b>	<b>81,39</b>	<b>83,68</b>	<b>83,36</b>	<b>84,02</b>	<b>89,63</b>	<b>91,96</b>	<b>91,96</b>	<b>91,76</b>	<b>93,09</b>
		Urbano	96,16	96,31	97,19	97,35	97,77	97,71	99,09	99,09	99,11	99,03
		Rural	39,10	41,09	47,97	48,39	50,03	66,58	72,12	72,12	69,90	75,87
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>58,47</b>	<b>59,35</b>	<b>59,70</b>	<b>59,37</b>	<b>59,38</b>	<b>60,10</b>	<b>61,99</b>	<b>61,99</b>	<b>62,21</b>	<b>62,01</b>
		Urbano	63,15	64,00	64,47	64,53	64,76	65,20	67,01	67,01	67,14	66,89
		Rural	21,50	23,75	24,25	25,21	24,95	26,89	30,20	30,20	30,51	30,83
Esgotamento sanitário adequado	Norte	<b>Total</b>	13,27	12,75	12,60	14,63	13,71	15,06	20,14	20,14	22,28	18,96
		Urbano				11,73	10,83	12,37	18,52	18,52	18,31	16,41
		Rural				25,00	24,52	25,51	26,90	26,90	39,50	30,13
Tocantins		<b>Total</b>	<b>6,52</b>	<b>7,40</b>	<b>8,92</b>	<b>7,11</b>	<b>9,36</b>	<b>12,15</b>	<b>16,91</b>	<b>16,91</b>	<b>19,69</b>	<b>17,41</b>
		Urbano	6,95	6,20	10,27	7,01	10,28	13,87	16,38	16,38	21,88	19,36
		Rural	4,33	15,31	1,17	7,70	4,49	2,81	19,57	19,57	6,95	7,10

(Continua)

(Continuação)

UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>	<b>81,49</b>	<b>82,97</b>	<b>83,89</b>	<b>82,81</b>	<b>83,83</b>	<b>84,94</b>	<b>85,83</b>	<b>86,63</b>	<b>87,59</b>
	Urbano	94,29	95,34	95,98	95,70	96,60	97,12	97,59	97,84	98,27
	Rural	14,85	17,38	19,09	20,04	22,56	24,55	26,82	28,78	31,65
Coleta de lixo	<b>Total</b>				<b>69,58</b>	<b>72,63</b>	<b>75,38</b>	<b>78,34</b>	<b>79,61</b>	<b>81,90</b>
	Urbano	84,26	87,55	87,97	88,54	90,89	92,78	94,80	95,15	97,03
	Rural				15,77	18,21	19,93	23,33	24,80	28,47
Tocantins	<b>Total</b>	<b>64,96</b>	<b>68,06</b>	<b>68,82</b>	<b>69,06</b>	<b>67,75</b>	<b>69,92</b>	<b>73,93</b>	<b>75,15</b>	<b>75,02</b>
	Urbano	91,35	93,15	94,34	96,31	94,67	93,92	97,97	97,90	98,62
	Rural	–	0,27	1,42	0,95	1,22	1,50	7,02	7,56	6,62
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>	<b>36,07</b>	<b>37,68</b>	<b>39,09</b>	<b>39,01</b>	<b>39,42</b>	<b>40,76</b>	<b>43,08</b>	<b>43,93</b>	<b>44,22</b>
	Urbano	42,24	43,89	45,30	45,76	46,26	47,48	49,81	50,54	50,58
	Rural	4,01	4,83	5,89	6,19	6,67	7,46	9,37	9,88	10,94
Proporção de domicílios adequados	<b>Total</b>				<b>5,53</b>	<b>5,19</b>	<b>6,17</b>	<b>9,16</b>	<b>9,92</b>	<b>8,60</b>
	Urbano	6,24	5,85	6,23	5,94	5,39	6,54	10,05	10,38	8,63
	Rural				4,36	4,62	5,01	6,21	8,30	8,47
Tocantins	<b>Total</b>	<b>2,70</b>	<b>3,53</b>	<b>4,13</b>	<b>3,26</b>	<b>5,76</b>	<b>7,15</b>	<b>9,19</b>	<b>12,37</b>	<b>10,88</b>
	Urbano	3,80	4,84	5,71	4,58	7,89	9,52	11,65	15,97	14,29
	Rural	–	–	–	–	0,52	0,46	2,40	1,67	1,07

Fonte: PNADs 2001-2009/IBGE.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/lpea.



TABELA 8  
Indicadores de cultura

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>8,31</b>	<b>10,10</b>	<b>11,17</b>	<b>11,92</b>	<b>13,49</b>	<b>16,77</b>	<b>20,31</b>	<b>24,51</b>	<b>28,14</b>
		Urbano	9,84	11,92	13,13	14,20	16,08	19,87	23,92	28,60	32,70
		Rural	0,39	0,45	0,66	0,77	1,06	1,36	2,22	2,22	3,41
Acesso à internet no domicílio		<b>Total</b>	<b>3,86</b>	<b>4,36</b>	<b>4,68</b>	<b>5,13</b>	<b>5,66</b>	<b>7,58</b>	<b>10,26</b>	<b>12,97</b>	<b>16,06</b>
	Norte	3,80	4,55	4,68	5,13	5,66	7,58	10,26	12,97	15,59	18,52
	Rural	0,24	0,24	0,47	0,47	0,47	0,57	0,57	0,67	1,57	2,18
Tocantins		<b>Total</b>	<b>1,80</b>	<b>2,38</b>	<b>2,60</b>	<b>3,63</b>	<b>4,68</b>	<b>5,96</b>	<b>8,26</b>	<b>11,72</b>	<b>13,99</b>
		Urbano	2,51	3,26	3,59	5,08	6,58	7,91	11,23	15,59	18,52
		Rural	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,39	0,39	0,00	0,21
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>12,46</b>	<b>14,05</b>	<b>15,10</b>	<b>16,17</b>	<b>18,42</b>	<b>22,17</b>	<b>27,07</b>	<b>32,26</b>	<b>36,00</b>
		Urbano	14,63	16,41	17,60	19,08	21,71	26,00	31,45	37,04	41,23
		Rural	1,16	1,53	1,71	1,98	2,68	3,20	5,10	7,57	8,60
Existência de computador no domicílio		<b>Total</b>	<b>6,44</b>	<b>7,49</b>	<b>7,39</b>	<b>8,53</b>	<b>10,14</b>	<b>12,40</b>	<b>16,81</b>	<b>21,23</b>	<b>24,90</b>
	Norte	6,44	7,49	7,39	8,53	10,14	12,40	16,81	21,23	24,90	28,37
	Rural	0,70	0,70	1,65	0,70	1,65	1,61	2,98	2,98	4,74	5,49
Tocantins		<b>Total</b>	<b>3,62</b>	<b>5,24</b>	<b>5,19</b>	<b>6,09</b>	<b>7,92</b>	<b>10,24</b>	<b>13,11</b>	<b>16,26</b>	<b>20,16</b>
		Urbano	4,99	6,72	6,84	8,53	10,94	13,51	17,56	21,10	25,97
		Rural	0,25	1,23	0,84	0,00	0,46	0,91	0,71	0,71	1,87
<b>Brasil</b>		<b>Total</b>	<b>50,20</b>	<b>51,69</b>	<b>49,74</b>	<b>47,57</b>	<b>46,72</b>	<b>45,47</b>	<b>44,21</b>	<b>43,57</b>	<b>42,34</b>
		Urbano	58,52	59,83	57,42	55,60	54,69	52,83	51,26	50,27	48,77
		Rural	6,86	8,52	8,60	8,46	8,48	8,99	8,99	8,86	8,98
Existência de telefone fixo no domicílio		<b>Total</b>	<b>28,58</b>	<b>27,69</b>	<b>27,69</b>	<b>28,58</b>	<b>27,69</b>	<b>25,97</b>	<b>24,61</b>	<b>23,91</b>	<b>22,99</b>
	Norte	46,28	41,07	38,00	36,85	35,51	32,68	30,88	30,88	29,50	28,37
	Rural	5,12	5,12	4,38	4,38	4,38	4,57	4,57	3,64	4,20	3,95
Tocantins		<b>Total</b>	<b>23,59</b>	<b>32,77</b>	<b>31,04</b>	<b>29,11</b>	<b>26,35</b>	<b>23,83</b>	<b>20,13</b>	<b>22,53</b>	<b>19,94</b>
		Urbano	33,05	44,73	42,59	39,78	36,58	31,20	26,31	29,13	25,60
		Rural	0,37	0,48	0,52	2,44	1,04	2,80	2,92	2,91	3,54

(Continua)

(Continuação)

Indicador	UF	Situação	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>30,98</b>	<b>34,62</b>	<b>38,70</b>	<b>48,39</b>	<b>60,78</b>	<b>65,28</b>	<b>69,54</b>	<b>78,15</b>	<b>81,05</b>
	Urbano		35,07	38,75	43,08	54,21	67,49	71,54	75,54	83,61	86,12
	Rural		9,71	12,69	15,30	20,03	28,58	34,25	39,44	49,94	54,49
Existência de telefone celular no domicílio	<b>Total</b>		<b>37,18</b>	<b>47,83</b>	<b>55,54</b>	<b>59,92</b>	<b>70,71</b>	<b>73,89</b>			
	Urbano		26,91	30,17	35,64	45,67	57,48	64,74	69,45	79,79	82,75
	Rural		13,07	19,07	26,24	31,64	36,13	42,58			
Tocantins	<b>Total</b>		<b>13,90</b>	<b>15,47</b>	<b>19,88</b>	<b>30,53</b>	<b>47,90</b>	<b>57,99</b>	<b>62,18</b>	<b>68,65</b>	<b>79,27</b>
	Urbano		19,26	20,70	26,43	40,43	59,88	70,01	73,15	79,60	86,07
	Rural		0,74	1,37	2,58	5,78	18,28	23,71	31,64	36,13	59,56
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>89,24</b>	<b>90,27</b>	<b>90,51</b>	<b>90,47</b>	<b>91,53</b>	<b>93,35</b>	<b>94,94</b>	<b>95,78</b>	<b>96,26</b>
	Urbano		93,89	94,38	94,45	94,83	95,81	96,77	97,64	97,95	98,09
	Rural		65,03	68,51	69,39	69,25	71,00	76,40	81,35	84,61	86,69
Existência de televisão no domicílio	<b>Total</b>		<b>80,24</b>	<b>82,53</b>	<b>85,56</b>	<b>89,67</b>	<b>91,13</b>	<b>91,83</b>			
	Urbano		89,24	89,81	90,51	90,97	94,48	95,87	96,98	96,72	96,72
	Rural		49,75	50,96	57,16	68,95	70,48	74,54			
Tocantins	<b>Total</b>		<b>67,18</b>	<b>70,95</b>	<b>75,07</b>	<b>74,07</b>	<b>76,06</b>	<b>81,00</b>	<b>85,98</b>	<b>87,50</b>	<b>88,39</b>
	Urbano		82,05	85,13	88,11	87,72	89,34	90,44	93,74	95,12	94,97
	Rural		30,67	32,69	40,62	39,93	43,24	54,07	64,39	64,84	69,32
<b>Brasil</b>	<b>Total</b>		<b>88,31</b>	<b>88,14</b>	<b>88,04</b>	<b>87,98</b>	<b>88,28</b>	<b>88,04</b>	<b>88,34</b>	<b>89,16</b>	<b>88,12</b>
	Urbano		89,33	89,21	88,84	89,31	89,56	89,18	89,27	90,19	89,25
	Rural		82,96	82,44	83,75	81,53	82,11	82,40	83,66	83,86	82,18
Existência de rádio no domicílio	<b>Total</b>		<b>73,59</b>	<b>74,98</b>	<b>74,98</b>	<b>74,98</b>	<b>74,98</b>	<b>74,98</b>	<b>73,80</b>	<b>76,67</b>	<b>76,37</b>
	Urbano		76,18	74,29	74,04	76,59	77,73	77,06	75,35	78,67	78,35
	Rural		65,06	66,80	66,80	66,80	66,80	66,80	66,80	66,80	69,38
Tocantins	<b>Total</b>		<b>69,19</b>	<b>67,81</b>	<b>67,53</b>	<b>69,08</b>	<b>68,19</b>	<b>68,51</b>	<b>68,69</b>	<b>71,69</b>	<b>69,08</b>
	Urbano		72,14	70,00	68,76	70,63	70,37	68,66	69,23	73,69	70,25
	Rural		61,95	61,91	64,28	65,19	62,80	68,08	67,19	65,74	65,71

Fonte: PNADs 2001-2009/IBGE.  
Elaboração: Ninsoc/Disoc/ipea.

## ANEXO 2

### Glossário de indicadores – informações por estados

#### INFORMAÇÕES IMPORTANTES

- Para construção dos indicadores, foram utilizadas as fontes Ripsa/MS e PNAD/IBGE.
- Todos os indicadores com fonte PNAD/IBGE foram elaborados para a população residente em domicílios particulares permanentes.
- O critério utilizado para a classificação da população em urbana e rural para indicadores com fonte PNAD/IBGE é o mesmo para a classificação da situação do domicílio. Como situação urbana, consideram-se as áreas correspondentes às cidades (sedes municipais), às vilas (sedes distritais) ou às áreas urbanas isoladas. A situação rural abrange toda a área situada fora desses limites.
- Pessoas ocupadas: foram classificadas como ocupadas na semana de referência as pessoas que tinham trabalho durante todo ou parte desse período ou que não exerceram o trabalho remunerado que tinham na semana de referência por motivo de férias, licença, greve etc.
- Pessoas desocupadas: foram classificadas como desocupadas na semana de referência as pessoas sem trabalho que tomaram alguma providência efetiva de procura de trabalho nesse período.
- PEA: as pessoas economicamente ativas na semana de referência compuseram-se das pessoas ocupadas e desocupadas nesse período.
- População não economicamente ativa: as pessoas não economicamente ativas na semana de referência compuseram-se das pessoas que não foram classificadas como ocupadas nem como desocupadas nesse período.

## DEMOGRAFIA

### População residente – PNAD/IBGE

Total de pessoas que tem a unidade domiciliar como local de residência habitual e estão presentes na data da entrevista, ou ausentes, temporariamente, por período não superior a 12 meses em relação àquela data.

### Taxa de fecundidade – Ripsa/MS

Número médio de filhos nascidos vivos, tidos por mulher ao fim do seu período reprodutivo, em determinado espaço geográfico.

A taxa é estimada para um ano no calendário determinado, a partir de informações retrospectivas obtidas em censos e inquéritos demográficos.

#### *Método de cálculo:*

- A taxa de fecundidade total é obtida pelo somatório das taxas específicas de fecundidade para cada idade das mulheres residentes de 15 a 49 anos.
- As taxas específicas de fecundidade expressam o número de filhos nascidos vivos tidos por mulher, por ano das faixas etárias de 15-19, 20-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44 e 45-49 anos. Essas taxas são estimadas por meio de metodologias demográficas sofisticadas, geralmente aplicadas a dados censitários e a pesquisas domiciliares.

Podem-se encontrar mais informações no *link*: <<http://www.ripsa.org.br/fichasIDB/record.php?node=a.5&lang=pt&version=ed4>>.

### Razão de dependência demográfica – jovens (0 a 15 anos) – PNAD/IBGE

Razão entre o total de pessoas com 0 a 15 anos de idade e o total de pessoas com 16 anos ou mais de idade.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 0 a 15 anos de idade}}{\text{População de 16 anos ou mais de idade}} \times 100$$

### **Razão de dependência demográfica – idosos (60 anos ou mais) – PNAD/IBGE**

Razão entre o total de pessoas com 60 anos ou mais de idade e o total de pessoas com 16 anos ou mais de idade.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 60 anos ou mais de idade}}{\text{População de 16 anos ou mais de idade}} \times 100$$

### **Saldo migratório – PNAD/IBGE**

É o saldo entre imigrantes (número de pessoas que entrou) e emigrantes (número de pessoas que saiu) de uma determinada unidade geográfica nos últimos cinco anos.

*Método de cálculo:*

$$\text{Saldo} = \text{imigrantes} - \text{emigrantes}$$

## **PREVIDÊNCIA E SEGURIDADE**

### **Cobertura da população idosa – PNAD/IBGE**

Proporção (em porcentagem) de idosos com 60 anos ou mais de idade que recebem aposentadoria e/ou pensão de instituto de previdência federal (Instituto Nacional do Seguro Social – INSS), estadual ou municipal ou do governo federal na semana de referência. Para se obter esse dado de cobertura, elimina-se a dupla contagem naqueles casos em que a mesma pessoa recebe aposentadoria e pensão.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 60 anos ou mais de idade que recebe aposentadoria e/ou pensão}}{\text{População de 60 anos ou mais de idade}} \times 100$$

### **Proporção de contribuintes na população economicamente ativa – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas economicamente ativas que contribuem para a previdência.

São consideradas as pessoas de 16 anos ou mais que fazem contribuição para instituto de previdência em qualquer trabalho na semana de referência, empregados com carteira de trabalho assinada, militares, funcionários públicos estatutários, trabalhadores domésticos com carteira de trabalho assinada, além de pessoas que possuíam trabalho secundário da semana de referência, como militar do Exército, da Marinha de Guerra ou da Aeronáutica, funcionários públicos estatutários ou que tinham carteira de trabalho assinada nesse trabalho secundário.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{PEA que contribui para previdência}}{\text{PEA}} \times 100$$

### **Esperança de vida aos 60 anos – PNAD/IBGE**

Número médio de anos adicionais de vida que se espera para um sobrevivente de 60 anos, mantido o padrão de mortalidade existente, em determinado espaço geográfico, no ano considerado.

*Método de cálculo:* a partir de tábuas de vida elaboradas para cada área geográfica, com base no método atuarial, toma-se o número de indivíduos de uma geração inicial de nascimentos que completou 60 anos de idade ( $l_{60}$ ). Determina-se, a seguir, o tempo cumulativo vivido por essa mesma geração, desde os 60 anos até a idade limite ( $T_{60}$ ). A esperança de vida ao nascer é o quociente da divisão de  $T_{60}$  por  $l_{60}$ .

Podem-se encontrar mais informações no *link*: <<http://www.ripsa.org.br/fichasIDB/record.php?node=a.12&lang=pt&version=ed4>>.

### Percentual das transferências na renda – PNAD/IBGE

Percentual do rendimento de todas as fontes provenientes de programas de transferência de renda. Fazem parte dos programas de transferência de renda: rendimento de aposentadoria de instituto de previdência ou do governo federal, rendimento de pensão de instituto de previdência ou do governo federal, rendimento de abono de permanência – e juros de caderneta de poupança e de outras aplicações financeiras, dividendos, programas sociais e outros rendimentos –, que recebia, normalmente, no mês de referência.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{Soma do rendimento proveniente de programas de transferência de renda}}{\text{Soma do rendimento de todas as fontes}} \times 100$$

## POBREZA E DESIGUALDADE

### Extrema pobreza – PNAD/IBGE

A pobreza é vista como uma condição de insuficiência de renda. Para o cálculo desse indicador, utilizou-se a renda domiciliar *per capita* como referência para a aferição de pobreza na população brasileira. Definiu-se como extremamente pobre a população com renda domiciliar *per capita* (RDPC) abaixo de R\$ 67,07 em 2009, calculando-se assim o percentual de pessoas que vivem nesta situação. Os valores foram deflacionados pelo Índice Nacional de Preço ao Consumidor (INPC) e estão apresentados a preços de 2009.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População extremamente pobre}}{\text{População total}} \times 100$$

### Renda domiciliar *per capita* – PNAD/IBGE

É a soma dos rendimentos de todas as fontes de todos os moradores do domicílio dividida pelo número de moradores do domicílio. Os pensionistas – locatários de cômodos ou vagas em domicílios –, empregados domésticos e parentes de empregados domésticos são excluídos do cálculo.

Para o cáculo da renda média de acordo com categorias selecionadas, é feita média das rendas domiciliares *per capita* das pessoas residentes nas categorias selecionadas.

*Método de cáculo:*

$$\frac{\text{Soma das rendas domiciliares } per\ capita}{\text{Popula o total}}$$

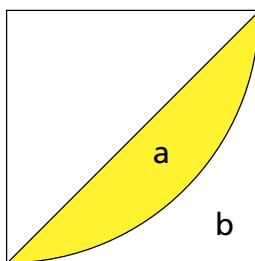
em que a renda domiciliar *per capita*  :

$$\frac{\text{Soma da renda dos moradores de determinado domicílio}}{\text{Número de moradores no domicílio}}$$

###  ndice de Gini – PNAD/IBGE

É comumente utilizado para calcular a desigualdade na distribui o de rendimento, mas pode ser usado para qualquer distribui o. Ele consiste em um número entre 0 e 1, em que 0 corresponde à completa igualdade de rendimento (em que todos têm o mesmo rendimento) e 1 corresponde à completa desigualdade (em que uma pessoa tem todo o rendimento, e as demais nada têm). O  ndice de Gini é o coeficiente expresso em pontos percentuais (  igual ao coeficiente multiplicado por 100).

Calcula-se o Coeficiente de Gini como uma razão das áreas no diagrama da curva de Lorenz. Se a área entre a linha de perfeita igualdade e a curva de Lorenz é *a*, e a área abaixo da curva de Lorenz   *b*, então o Coeficiente de Gini é  $a/(a+b)$ . Esta razão se expressa como porcentagem ou como equivalente numérico dessa porcentagem, que é sempre um número entre 0 e 1.





O Coeficiente de Gini pode ser calculado com a fórmula de Brown, que é mais prática:

$$G = \left| 1 - \sum_{K=0}^{K=n-1} (X_{K+1} - X_K) (Y_{K+1} - Y_K) \right|$$

em que:

$G$  = Coeficiente de Gini

$X$  = proporção acumulada da variável “população”

$Y$  = proporção acumulada da variável “renda”

Se existe perfeita igualdade, então todos têm a mesma renda e pode-se escolher quaisquer dois indivíduos para colocar na fórmula que dará o mesmo resultado. Escolhendo-se o primeiro e o último indivíduo, então  $(X_{k+1} - X_k = 1)$  e  $(Y_{k+1} - Y_k = 1)$ , e  $G$  fica igual a 0. No caso de desigualdade máxima, apenas um indivíduo detém toda a renda do país, quaisquer indivíduos escolhidos dará  $(Y_{k+1} - Y_k = 0)$ , e  $G$  fica igual a 1. Esta soma é, então, sempre um número entre 0 e 1.

## SAÚDE

### Taxa de mortalidade infantil – Ripsa/MS

Número de óbitos de menores de 1 ano de idade, por mil nascidos vivos, na população residente em determinado espaço geográfico, no ano considerado.

*Método de cálculo:*

Direto:

$$\frac{\text{Número de óbitos de residentes com menos de 1 ano de idade}}{\text{Número de nascidos vivos de mães residentes}} \times 1.000$$

Indireto: estimativa por técnicas demográficas especiais. Os dados provenientes desse método têm sido adotados para os estados que apresentam cobertura do Sinasc inferior a 90% ou que não atingem o valor de 80% de um índice composto, especialmente criado, que combina a cobertura de óbitos infantis com a regularidade do Sistema de Informações sobre Mortalidade (SIM).

Podem-se encontrar mais informações no *link*: <<http://www.ripsa.org.br/fichas/IDB/record.php?node=c.1&lang=pt&version=ed4>>.

### **Taxa de homicídio masculina (15 a 29 anos) – Ripsa/MS**

A taxa de homicídio masculina faz parte da taxa de mortalidade específica por causas externas, que é o número de óbitos por causas externas, no caso, homicídios, por 100 mil habitantes, na população residente em determinado espaço geográfico, no ano considerado.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{Número de óbitos de homens jovens por homicídios}}{\text{População de homens jovens ajustada ao meio do ano}} \times 1.000$$

Podem-se encontrar mais informações no *link*: <<http://www.ripsa.org.br/fichas/IDB/record.php?node=c.9&lang=pt&version=ed4>>.

## **TRABALHO E RENDA**

### **Taxa de desemprego – PNAD/IBGE**

Percentual da população residente economicamente ativa que se encontra sem trabalho na semana de referência.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População desocupada de 16 anos ou mais}}{\text{PEA de 16 anos ou mais}} \times 100$$

### Rendimento médio do trabalho – PNAD/IBGE

É a média do rendimento mensal de todos os trabalhos para pessoas de 16 anos ou mais de idade. Consideraram-se apenas os ocupados com renda maior do que zero.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{Soma do rendimento mensal de todos os trabalhos da população de 16 anos ou mais}}{\text{População ocupada de 16 anos ou mais, com rendimento maior do que zero}}$$

### Taxa de participação – PNAD/IBGE

É o percentual das pessoas economicamente ativas em relação ao total de pessoas.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{PEA de 16 anos ou mais}}{\text{População de 16 anos ou mais}} \times 100$$

## EDUCAÇÃO

### Média de anos de estudos – PNAD/IBGE

A média de anos de estudos fornece a média de séries concluídas com aprovação por uma determinada população.

Os anos de estudos, ou grau de instrução, foram obtidos a partir da série e do grau que a pessoa estava frequentando ou havia frequentado, considerando a última série concluída com aprovação. Cada série concluída com aprovação está relacionada a um ano de estudo.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{Soma dos anos de estudo da população de 15 anos ou mais}}{\text{População de 15 anos ou mais}}$$

### **Taxa de analfabetismo – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas analfabetas, ou seja, que não sabem ler e escrever. Considerou-se como alfabetizada a pessoa de 15 anos ou mais de idade capaz de ler e escrever pelo menos um bilhete simples no idioma que conhece.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População que não sabe ler e escrever de 15 anos ou mais}}{\text{População de 15 anos ou mais}} \times 100$$

### **Taxa de frequência à escola ou creche das crianças de 0 a 5 anos – PNAD/IBGE**

Identifica a parcela da população na faixa etária de 0 a 5 anos que frequenta escola ou creche.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 0 a 5 anos que frequenta escola ou creche}}{\text{População de 0 a 5 anos}} \times 100$$

### **Taxa de frequência líquida à escola – ensino fundamental (6 a 14 anos) – PNAD/IBGE**

Identifica a parcela da população na faixa etária de 6 a 14 anos que está no nível de ensino adequado a essa faixa etária, ou seja, ensino fundamental.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 6 a 14 anos que frequenta o ensino fundamental}}{\text{População de 6 a 14 anos}} \times 100$$

**Taxa de frequência líquida à escola – ensino médio (15 a 17 anos) – PNAD/IBGE**

Identifica a parcela da população na faixa etária de 15 a 17 anos que está no nível de ensino adequado a essa faixa etária, ou seja, ensino médio.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 15 a 17 anos que frequenta o ensino médio}}{\text{População de 15 a 17 anos}} \times 100$$

**Proporção de jovens que frequentam a universidade ou estão formados (18 a 24 anos) – PNAD/IBGE**

Identifica a parcela da população na faixa etária de 18 a 24 anos que frequenta a universidade ou já está formada.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População de 18 a 24 anos que frequenta ou já concluiu ensino superior, ou frequenta ou já frequentou mestrado ou doutorado}}{\text{População de 18 a 24 anos}} \times 100$$

**SANEAMENTO E HABITAÇÃO****Abastecimento adequado de água – PNAD/IBGE**

Proporção da população residente em domicílios com abastecimento adequado de água.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios em que a proveniência da água é de rede geral de distribuição para área urbana, ou de rede geral, poço ou nascente para área rural}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Acesso à energia elétrica – PNAD/IBGE**

Proporção da população residente em domicílios com acesso à energia elétrica.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios cuja forma de iluminação é elétrica}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Esgotamento sanitário adequado – PNAD/IBGE**

Proporção da população residente em domicílios cobertos com serviços de esgotamento sanitário adequados.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios servidos por rede coletora ou fossa séptica ligada a rede coletora para área urbana, ou servidos por rede coletora, fossa séptica ligada a rede coletora ou fossa séptica não ligada a rede coletora para área rural}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Coleta de lixo – PNAD/IBGE**

Proporção da população residente em domicílios atendidos por serviços adequados de coleta de lixo.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente atendida, direta ou indiretamente, por serviço regular de coleta de lixo no domicílio}}{\text{População total}} \times 100$$

### Domicílios adequados – PNAD/IBGE

Proporção da população residente em domicílios considerados adequados.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com abastecimento de água, esgotamento sanitário e coleta de lixo adequados, e que têm até dois moradores por dormitório}}{\text{População total}} \times 100$$

## CULTURA

### Acesso à internet no domicílio – PNAD/IBGE

Percentual de pessoas residentes em domicílios com acesso à internet.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com acesso à internet}}{\text{População total}} \times 100$$

### Existência de computador no domicílio – PNAD/IBGE

Percentual de pessoas residentes em domicílios com computador.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com computador}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Existência de telefone fixo no domicílio – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas residentes em domicílios com telefone fixo.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com telefone fixo}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Existência de telefone celular no domicílio – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas residentes em domicílios em que pelo menos um morador possui celular.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com celular}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Existência de televisão no domicílio – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas residentes em domicílios com televisão.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com televisão}}{\text{População total}} \times 100$$

### **Existência de rádio no domicílio – PNAD/IBGE**

Percentual de pessoas residentes em domicílios com rádio.

*Método de cálculo:*

$$\frac{\text{População residente em domicílios com rádio}}{\text{População total}} \times 100$$





## **EDITORIAL**

### **Coordenação**

Cláudio Passos de Oliveira

### **Njobs Comunicação**

### **Supervisão**

Cida Taboza

Inara Vieira

Thayse Lamera

### **Revisão**

Ângela de Oliveira

Cristiana de Sousa da Silva

Lizandra Deusdarã Felipe

Regina Marta de Aguiar

### **Editoração**

Marília Assis

### **Capa**

Jonatas Bonach

### **Projeto gráfico**

Anderson Reis

Jonatas Bonach

### **Livraria do Ipea**

SBS – Quadra 1 - Bloco J - Ed. BNDES, Térreo.

70076-900 – Brasília – DF

Fone: (61) 3315-5336

Correio eletrônico: [livraria@ipea.gov.br](mailto:livraria@ipea.gov.br)

Tiragem: 500 exemplares

**Missão do Ipea**

Produzir, articular e disseminar conhecimento para aperfeiçoar as políticas públicas e contribuir para o planejamento do desenvolvimento brasileiro.



SECRETARIA DE ASSUNTOS ESTRATÉGICOS DA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA

