

低收入国家能采取 逆周期政策吗？

Degol Hailu

包容性增长国际政策中心

John Weeks

伦敦大学亚非学院

当前的全球经济衰退进一步证实低收入国家易受外部环境变化的冲击。这直接源自于全球一体化，并通过出口锐减、外汇汇款降低、旅游不振、资本流入削减等途径产生影响。发达国家和中等收入国家均采取了一系列刺激措施来应对危机。当然，更重要的是，这些国家有能力采取逆周期政策。那么，低收入国家可否同样采取这种政策？

我们认为这是可行的，只要我们在宏观政策分析中抛弃价格决定理论，拥抱需求决定理论。这两种理论的区别意味着重大的政策差异。

价格决定理论

在价格决定理论下，经济要么实现独一无二的充分就业，要么因价格扭曲无法实现充分就业。市场自发达到平衡。任何私营或公共部门调整市场价格，都将导致无法实现充分就业。这也意味着财政政策和货币政策应是中性和被动的。

中性财政政策是指(1) 税收不应影响私营部门在收入/消费和休闲之间的决策；(2) 税收和政府支出均不应影响商品的相对利润率；(3) 政府不应因与私营部门的竞争导致资本市场扭曲；(4) 公共部门内在的扭曲运作应最小化：税收统一，且财政赤字最小化。

价格决定框架的理论基础薄弱，因为它无法证实充分就业下的均衡价格是独一无二的，这样何为“扭曲”就令人生疑。如果存在一个以上未被扭曲的均衡价格，那就不能肯定公共部门干预后的价格会显著区别于未被扭曲的价格。

我们可以想想这个看似简单的论断——“关税扭曲了进口产品和出口产品之间的相对利润率”。这句话只有在独特的充分就业平衡存在时方有效。但这通常无法证实，即使是在理论上。因此，正确的论断应是“关税改变了进口产品和出口产品之间的相对利润率”。这就是我们争论的焦点。如果公共部门的扭曲行为导致经济无效率，那么应避免或最小化这类行为。但如果行为仅仅是改变了经济，那就需要评估这一改变是有益还是无益。

需求决定理论

在需求决定理论下，产出受到需求一个或多个组成部分的限制：消费、私人投资、政府支出或者出口。相对价格随着总需求的上升或下降而变化。因此，相对价格并不能预示生产者和消费者的决策，而仅是他们决策的后果。正因为此，价格不再是资源有效配置的标志。资源是否有效配置应以税收和支出是否能够达到社会目标为标志。当不同目标相冲突时，则需依经验分析协调。

从抽象的理论世界转到低收入国家，我们可以清楚地看到，价格决定理论并不可行。首先，大部分这类国家，比方说撒哈拉以南非洲国家，由于沉重的债务负担等原因，不得不采取较高的真实利率并严格控制政府消费。第二，就像目前的经济危机所揭示的那样，许多经济体正承受着外部需求收缩所带来的打击。第三，主要价格并不由市场决定。显而易见，如果货币当局将通胀作为目标，名义利率将被操纵。此外，国外援助和债务偿还构成大部分的国际收支。而此两项均非直接与汇率挂钩。因此，汇率也不是由市场因素决定。

目前的全球衰退实质上是需求瓶颈。要突破这一瓶颈，就需要采取“扭曲”经济的政策。中短期内，这包括各项逆周期政策；长期来看，这包括增加公共投资以增加总供给。

采用需求决定理论制定的经济政策应包括以下内容：(1) 扩张的财政预算，当然总赤字不能超过公共投资；(2) 有弹性的货币政策，允许适度通胀，以达到高增长的目的并为穷人提供补助（指导原则——真实利率等于人均收入增长率）；(3) 管制汇率以增加出口、调整可贸易货品和不可贸易货品的比价，同时不引发通胀急剧上升。

References:

Gunter, Bernhard G., Jesmin Rahman and Haiyan Shi (2009). 'Linking Social Development with the Capacity to Carry Debt: Towards an MDG-Consistent Debt Sustainability Concept', *Development Policy Review* 27 (3), pp. 269-286.

UN (2005). *In Larger Freedom: Towards Development, Security and Human Rights for All*. Report of the Secretary-General. New York, United Nations. Available at: www.un.org/largerfreedom/.