

Nueva Evaluación de la Pobreza Mundial: una Respuesta a Reddy

por Martin Ravallion, Director del Grupo de Investigación sobre Desarrollo del Banco Mundial

En el "One Pager" No. 65, Sanjay Reddy dice que el Banco Mundial se encuentra "en un apuro cada vez mayor" en cuanto a la medición de la pobreza mundial. Parece que estamos en este apuro (según Reddy) porque no hemos adoptado su método preferido. En anteriores respuestas a Reddy (incluyendo Ravallion, 2008), he tratado de explicar el motivo por el cual no lo hemos hecho.

Nadie le impide a Reddy que haga sus propios cálculos. De hecho, hace tiempo, el Banco puso a disposición del público todas las (actualmente 670) distribuciones basadas en encuestas de hogares que utilizamos en un sitio web interactivo, *PovcalNet* (<http://econ.worldbank.org/povcalnet>), donde los usuarios pueden probar sus propios umbrales de pobreza. *PovcalNet* pronto será modificado para incluir los resultados del *Programa de Comparación Internacional* (PCI) de 2005. (El PCI es una iniciativa internacional para recopilar precios de una amplia muestra de puntos de venta en cada país.)

La ronda 2005 del PCI supone un salto cuántico en nuestros conocimientos acerca del costo de vida en los países en desarrollo. Nadie que se tome la molestia de analizar la historia del PCI, desde 1970 (encuestas rudimentarias de precios para 10 países) hasta 2005 (encuestas avanzadas de precios para 150 países), podría estar en desacuerdo. Reddy desestima estas mejoras en los datos pero las mismas tienen una gran importancia para la medición de la pobreza mundial. Lo que es aún más importante, la ronda 2005 del PCI hizo un trabajo mucho mejor que las rondas anteriores del PCI en cuanto a la recopilación de precios. Es difícil realizar encuestas fiables de precios, en especial en los países pobres donde muchos artículos (incluyendo aquellos que consumen los pobres) no se comercializan a nivel internacional. La ronda 2005 del PCI incorporó descripciones mucho más detalladas de los productos que facilitaron la identificación de artículos comparables, a fin de no cometer el error de considerar que las personas tienen una mejor posición económica por el simple hecho de consumir artículos de menor calidad (y, por ende, más baratos).

Sobre la base del nuevo PCI, hemos actualizado nuestro anterior umbral internacional de pobreza de "\$1 al día" a \$1,25 en precios de 2005. Este es el umbral de pobreza promedio de los 15 países más pobres, según datos obtenidos a partir de las *Evaluaciones de pobreza* del Banco Mundial y los *Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza* gubernamentales. Estos umbrales nacionales cumplen con los requisitos establecidos de valor energético de los alimentos con asignaciones para gastos no alimentarios de primera necesidad. Naturalmente, cada umbral nacional concuerda con el concepto imperante de "pobreza" en cada país determinado. (Las necesidades nutricionales son similares pero los gastos imputados para las necesidades alimentarias y no alimentarias varían de manera significativa.) Calculamos que en 2005 un cuarto de la población de los países en desarrollo vivía por debajo de \$1,25 al día; 25 años antes, la mitad de la población vivía por debajo de dicho umbral.

Como señala Reddy, \$1,25 está por debajo del valor en EE.UU. de nuestro antiguo umbral de pobreza, que resulta ser \$1,45 en precios de 2005. Esto no guarda relación con los defectos que Reddy atribuye a nuestros métodos, sino que surge de las modificaciones a las PPA atendiendo a los mejores datos sobre precios de la ronda 2005 del PCI; por supuesto, si los países pobres tienen unas PPA más elevadas, el valor en dólares estadounidenses de sus umbrales nacionales de pobreza se reduce.

Reddy piensa que \$1,25 al día es "...demasiado bajo como para cubrir el costo de compra de las necesidades básicas". Afirma que: "En 2005, una persona en EE.UU. no podía vivir con \$1,25 al día (ó \$1,40 en 2008), ni con un importe equivalente en cualquier otra parte del mundo, al contrario de lo que sostiene el Banco". No me puedo imaginar cómo Reddy concilia este punto de vista con el hecho de que un cuarto de (supongamos) la población de India logra vivir por debajo del umbral oficial de pobreza de ese país, que asciende a cerca de \$1,00 al día en precios de 2005, un valor incluso más bajo que el de nuestro umbral internacional.

No obstante, concuerdo con Reddy en que el umbral de \$1,25 es frugal según los estándares internacionales. Eso nunca estuvo en discusión. Al comparar la pobreza mundial con dicho umbral, el Banco está explícitamente midiendo la pobreza mundial según un estándar que sería considerado demasiado bajo en muchos países del mundo. Estamos midiendo la pobreza según los estándares de los países más pobres, reconociendo plenamente que los países más ricos utilizan estándares más elevados para definir la pobreza.

Reconociendo este punto, las mediciones de pobreza mundial del Banco Mundial también han incorporado umbrales más representativos de países de medianos ingresos. Chen y Ravallion (2008) presentan resultados de \$2,00 al día (el umbral medio de pobreza entre los países en desarrollo) y \$2,50 al día (la media entre todos los países salvo los 15 países más pobres). Casi un 60 por ciento vive por debajo de \$2,50 al día.

En el extremo opuesto, 95 por ciento de la población de los países en desarrollo vive por debajo del umbral de pobreza de EE.UU. de alrededor de \$13 al día. Pero este dato estadístico no es precisamente útil para poder avanzar con la tarea de combatir la pobreza absoluta en el mundo, con suerte, empezando por los más pobres.

Referencias:

- Shaohua Chen y Martin Ravallion (2008). "The Developing World is Poorer than we Thought, but no Less Successful in the Fight Against Poverty," Policy Research Working Paper 4703, Banco Mundial, Washington DC. Disponible en: <<http://econ.worldbank.org/docsearch>>.
- Martin Ravallion (2008). "How Not to Count the Poor: Reply to Reddy and Pogge" en Sudhir Anand; Paul Segal; y Joseph Stiglitz (ed), Debates on the Measurement of Poverty, Oxford University Press.